El Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub salvó su voto frente a la decisión adoptada por la Sala Plena, pues considera inaudito que la Corte Constitucional haya inventado un vicio de procedimiento con el objeto de evadir el análisis de fondo de un tema tan importante como el fuero penal militar, el cual resulta de gran trascendencia para las fuerzas militares de nuestro país, cuya entrega diaria para garantizar la seguridad de los colombianos merecía que esta Corporación realizara un debate profundo sobre este acto legislativo y no que adoptara una simple decisión formalista. En este sentido, señaló su inconformidad con la decisión de la Sala especialmente en relación con los siguientes aspectos:

En primer lugar, resalta que la jurisprudencia nunca había reconocido como vicio de procedimiento la supuesta simultaneidad en la realización de dos debates distintos en el Congreso de la República, lo que demuestra que simplemente se quiso evitar una discusión de fondo del acto legislativo.

En segundo lugar, consideró que se encuentra absolutamente demostrado que no existió simultaneidad en los debates de la Comisión Primera y de la Plenaria de la Cámara de Representantes que se llevaron a cabo el 26 de septiembre de 2012, lo cual se señaló claramente en el Acta 15 del 26 de septiembre de 2012 de la Comisión Primera Constitucional Permanente, publicada en la gaceta 785 de 2012 del Congreso de la República, en la cual el Presidente esta comisión expresó textualmente: *“Quiero dejar una constancia antes de levantar la sesión y es que aunque ya se abrió el registro en la plenaria de la honorable Cámara de Representantes, la sesión formalmente no se ha iniciado porque el señor Presidente no ha dado apertura a la misma, o sea hay total tranquilidad frente a esa observación que algunos nos han venido haciendo. El doctor Alfonso Prada ha pedido el uso de la palabra y les pido el favor que esperemos unos minuticos al señor Ministro, quiere dirigirse a la Comisión y a los medios de comunicación, en cinco minuticos. Ponentes para segundo debate, en segunda vuelta, los mismos ponentes que venían haciéndolo hasta la sesión del día de hoy”*.

Esta situación también puede verificarse claramente en los videos de las sesiones de la Comisión Primera y de la Plenaria de la Cámara de Representantes que se llevaron a cabo el 26 de septiembre de 2012 y que fueron presentados a la Sala Plena, en los cuales puede comprobarse que la votación del proyecto del acto legislativo culminó completamente antes de que comenzara la plenaria de la Cámara de Representantes.

En tercer lugar, la ponencia presume infundadamente la simultaneidad de las sesiones con base en indicios errados, como afirmar que en la Comisión Primera era imposible que se presentaran 4 intervenciones y la votación del proyecto en 2 horas y que en la Plenaria de la Cámara de Representantes se estudiaron y aprobaron 5 proyectos de ley y se hizo un debate de control político, por lo cual ambas sesiones debieron haberse presentado al mismo tiempo. Ambos indicios son ilógicos y subjetivos, pues la duración de la intervención de un congresistas es muy variable, a lo cual debe agregarse que los videos demuestran que sí se alcanzaron a realizar todas las intervenciones en el tiempo señalado.

En cuarto lugar, considera que es increíble que se esté presumiendo la mala fe del Congreso de la República, pues la ponencia desconoce lo señalado en las actas 15 y 156 del 26 de septiembre de 2012, las cuales afirman que no existió simultaneidad. Por lo anterior, se está desconociendo lo señalado por el Congreso de la República a través de indicios infundados e incluso pasándose por alto la prueba documental de los videos de las sesiones.

En quinto lugar, debe destacarse que esta Corporación ya declaró constitucional uno de los proyectos que se debatieron en la tarde del 26 de septiembre de 2012 en la plenaria de la Cámara de Representantes, concretamente la *“Convención sobre el*

Estatuto de los Apátridas” (ley 1588 de 2012) a través de la Sentencia C – 622 de 2013, en la cual señaló que no existieron vicios de trámite y que el procedimiento se surtió de acuerdo a las normas constitucionales:

“Examinado el trámite surtido por el proyecto que culminó en la expedición de la Ley 1588 de 2012, la Corte concluyó que cumplía a cabalidad con los requisitos, etapas y procedimiento previsto en la Constitución y en el Reglamento del Congreso, en particular, en lo relacionado con (i) la realización de los cuatro debates de aprobación con el quórum exigido y las mayorías necesarias; (ii) publicación oportuna del proyecto de ley y de las ponencias para cada debate; (iii) avisos previos a cada votación; (iv) cumplimiento de los términos que deben mediar entre las votaciones en comisión y plenaria de ambas cámaras y entre Senado y Cámara de Representantes y (v) su trámite no excedió el límite de dos legislaturas establecido en la Constitución”.

De esta manera, hace sólo 15 días esta Corte consideró que un proyecto tramitado el mismo día no sufre ningún vicio, por lo cual es inexplicable que se cambie de opinión señalándose en este momento un vicio que no se había establecido.

Adicionalmente, tampoco puede considerarse en ningún momento que no existió debate del proyecto o que la discusión no fue lo suficientemente profunda y democrática, pues si se consulta el acta 16 del 26 de septiembre de 2012 se puede observar que el debate tuvo una duración de casi 6 horas y que hubo intervenciones extensas de fondo sobre el proyecto de los Representantes Hugo Orlando Velásquez Jaramillo, Béner León Zambrano Erazo, Carlos Germán Navas Talero, Pablo Enrique Salamanca Cortés, Óscar Fernando Bravo Realpe, Efraín Antonio Torres Monsalvo, Fernando de la Peña Márquez, Gustavo Hernán Puentes Díaz, Juan Carlos Salazar Uribe, Hernando Alfonso Prada Gil, Orlando Velandia Sepúlveda, Heriberto Sanabria Astudillo, Camilo Andrés Abril Jaimes, Miguel Gómez Martínez, Iván Cepeda Castro, Alfredo Bocanegra Varón, Rosmery Martínez Rosales, Alfredo Rafael De Luque Zuleta, Germán Varón Cotrino, Henry Humberto Arcila Moncada, Carlos Edward Osorio Aguiar y Rubén Darío Rodríguez Góngora, las cuales pueden ser consultadas en la Gaceta 785 de 2012.

Afirmar que no hubo discusión suficiente cuando durante casi 6 horas intervinieron 22 de los 29 Representantes a la Cámara presentes en el debate de un proyecto que para ese momento tenía solamente 5 artículos no tiene ninguna justificación. Esta situación también se puede verificar en el video de la sesión de la Comisión Primera, en el cual se encuentran todas estas intervenciones del proyecto y se pueden apreciar en especial las exposiciones de varios de los demandantes, quienes de ninguna manera podrían afirmar que no hubo debate.

Finalmente, el Magistrado concluyó que aun en el evento equivocado de que se considerara que existió simultaneidad, el proyecto pudo haberse devuelto al Congreso de la República para que se surtiera el trámite de la Segunda Vuelta, pues el supuesto vicio no se presentaría en la primera vuelta, sino en el primer debate de la segunda y por ello la voluntad del legislador ya se había expresado, por lo cual el supuesto vicio sería subsanable.

Por lo anterior, el Magistrado Pretelt Chaljub concluyó que simplemente se inventó un vicio para evitar debatir el fondo de una figura tan importante para las fuerzas militares como es el fuero penal militar, lo cual constituye una falta de compromiso con esta institución esencial para el Estado, cuyos miembros sacrifican diariamente su integridad, su seguridad y su vida para garantizar la protección de todos los colombianos.