

Prosperidad
para todos

Resultados del desempeño fiscal de los departamentos y municipios, vigencia 2010

Hernando José Gómez Restrepo
Director

Agosto 25 de 2011

Contenido

1. ¿Por qué se hace esta evaluación?
2. Metodología
3. Resultados de la evaluación
4. Otros análisis del informe
5. Recomendaciones

¿Qué es el desempeño fiscal?

Es un instrumento para dar cumplimiento a lo ordenado al DNP en la Ley 617 de 2000 (publicar masivamente los resultados de la gestión de municipios y departamentos)



Ranking

Es una medición del manejo que los alcaldes y gobernadores le dan a las finanzas públicas

- Un análisis de las finanzas territoriales y su relación con el desarrollo
- Una medición de las disparidades fiscales
- Un instrumento analítico para apoyar la caracterización y comprensión del territorio

¿Por qué importa?

Los gobiernos territoriales recaudan montos considerables de recursos

- Casi \$16 billones de impuestos
- Más de \$26 billones de transferencias
- Casi \$4,7 billones de regalías

Y gastan más de 49 billones de pesos en inversiones



Impacto en el bienestar de los ciudadanos

Pero, existen enormes diferencias fiscales entre territorios

Algunos gobiernos evidencian presupuestos per cápita 2 y 3 veces más grandes que otros y aún así tienen niveles de vida similares

Algunos gobiernos operan con cero niveles de deuda mientras que otros gastan altos montos por intereses y amortizaciones

Varios gobiernos locales no cumplen los límites de gasto de funcionamiento

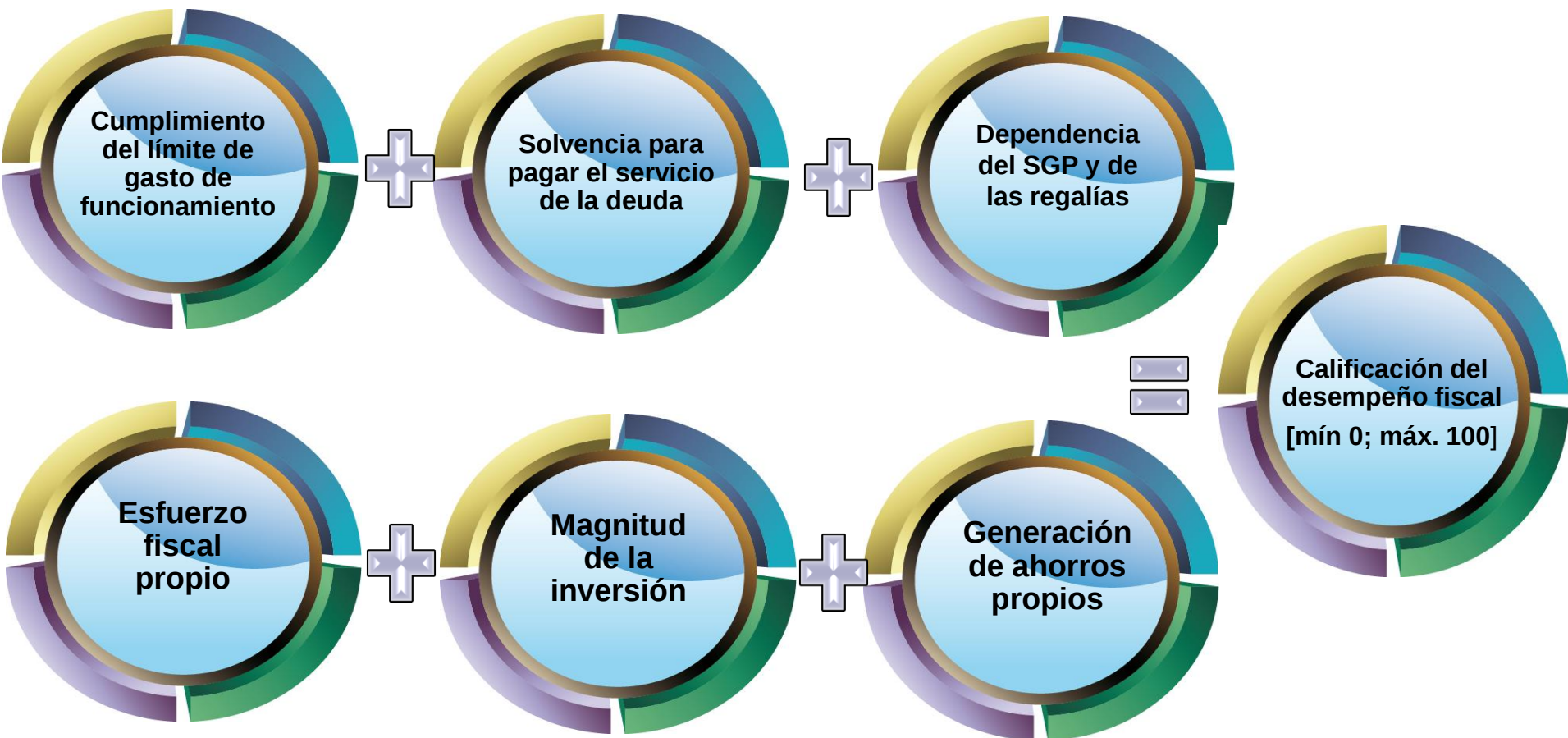
Algunos gobiernos se encuentran en programas de ajuste financiero y saneamiento fiscal por crisis fiscales precedentes

Algunos gobiernos municipales no reportan información completa o no reportan



Existencia de un margen importante de mejoramiento del desempeño fiscal para contribuir a mejorar los niveles de desarrollo

Suma ponderada de seis indicadores financieros:



Esta evaluación se produce con información oficial (anual 2010) reportada y certificada por los alcaldes y gobernadores y es su responsabilidad el contenido de la misma

Metodología empleada

El desempeño fiscal se califica de 0 a 100 puntos

Una calificación
cercana a 100 significa:

Menor
dependencia de
las transferencias

Cumplimiento
a los límites de
gasto de
funcionamiento
según la Ley
617/00

Esfuerzo fiscal
propio,
solventia
tributaria

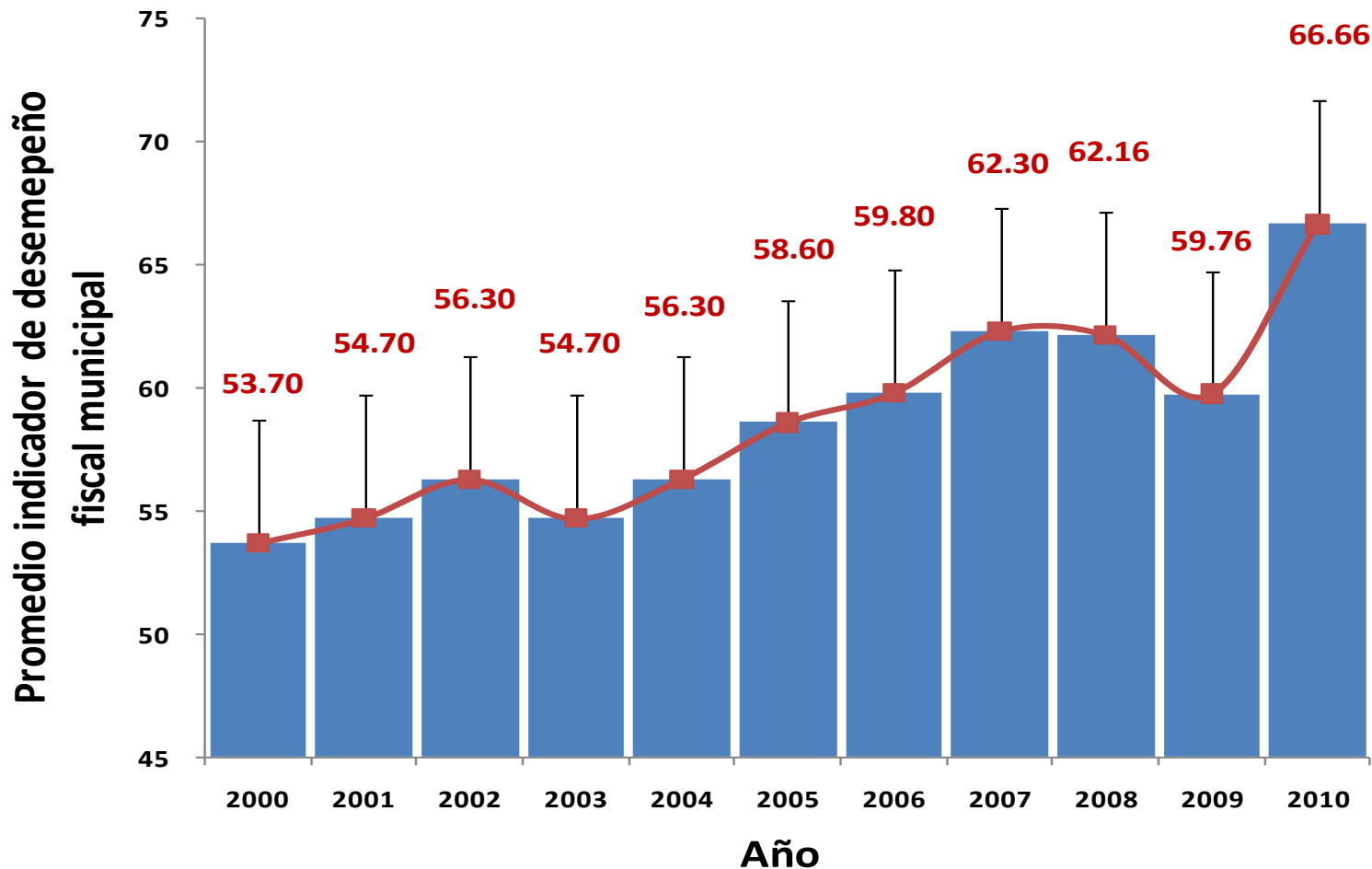
Altos niveles de
inversión,
como
proporción del
gasto total

Solventia para
atender los
compromisos de
deuda

Generación de
ahorro corriente
para financiar
inversión

Periodicidad de la medición

El desempeño fiscal se mide anualmente



Para qué sirve...



Contribuir a tener una caracterización fiscal del territorio



Hacer seguimiento a las entidades que han mostrado dificultades financieras



Conocer dónde están las buenas prácticas en gestión fiscal y difundir aprendizajes



Analizar las finanzas públicas territoriales y sus determinantes



Arrojar señales y alertas para corregir problemas fiscales y mejorar las capacidades de los territorios



Contribuir a la rendición de cuentas y a la transparencia fiscal



Asignar recursos (Fonpet, cofinanciación, etc.)

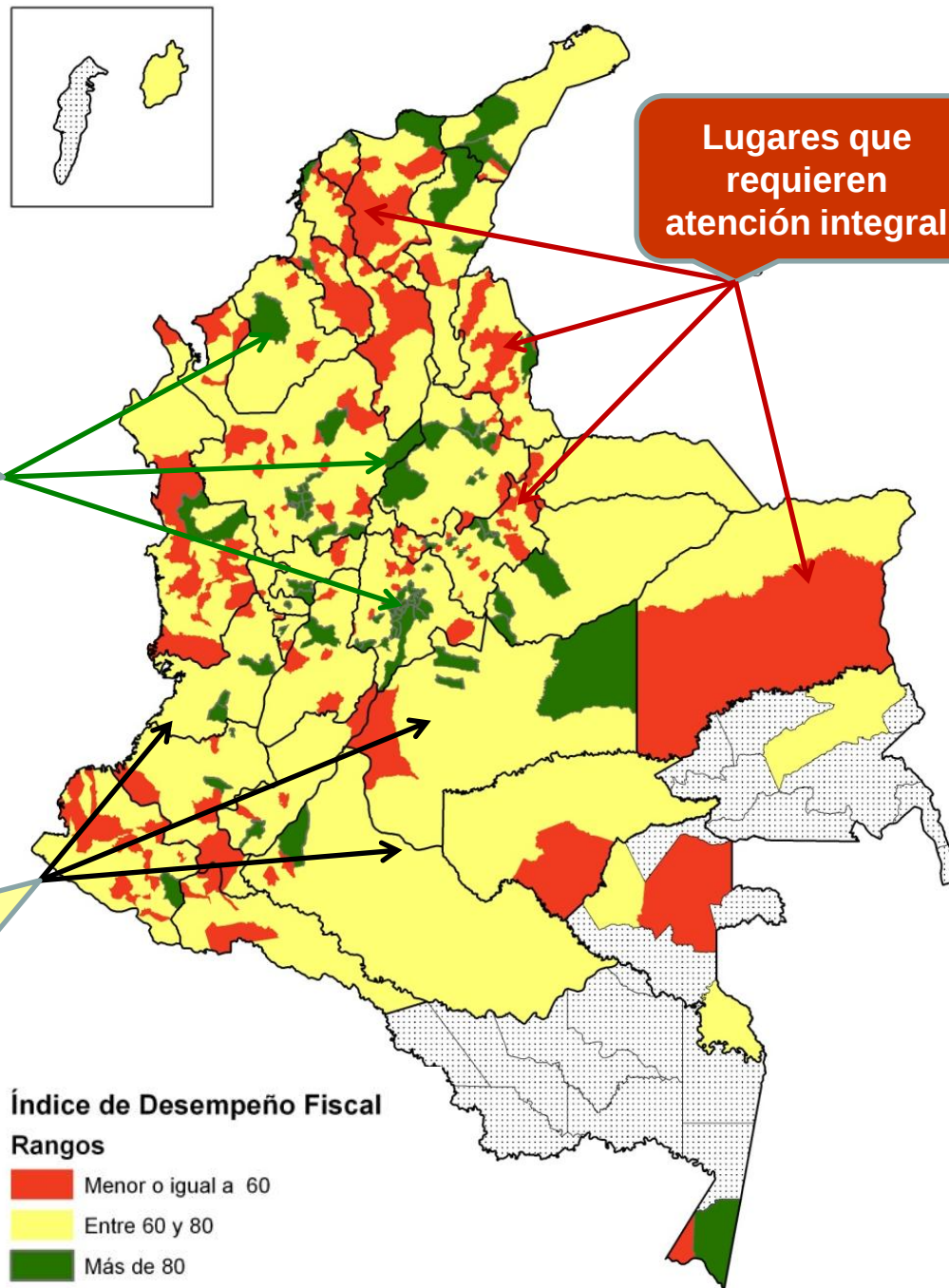
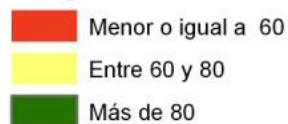
Caracterización fiscal del territorio

Focos
regionales de
desarrollo

Alertas
tempranas

Lugares que
requieren
atención integral

Índice de Desempeño Fiscal
Rangos

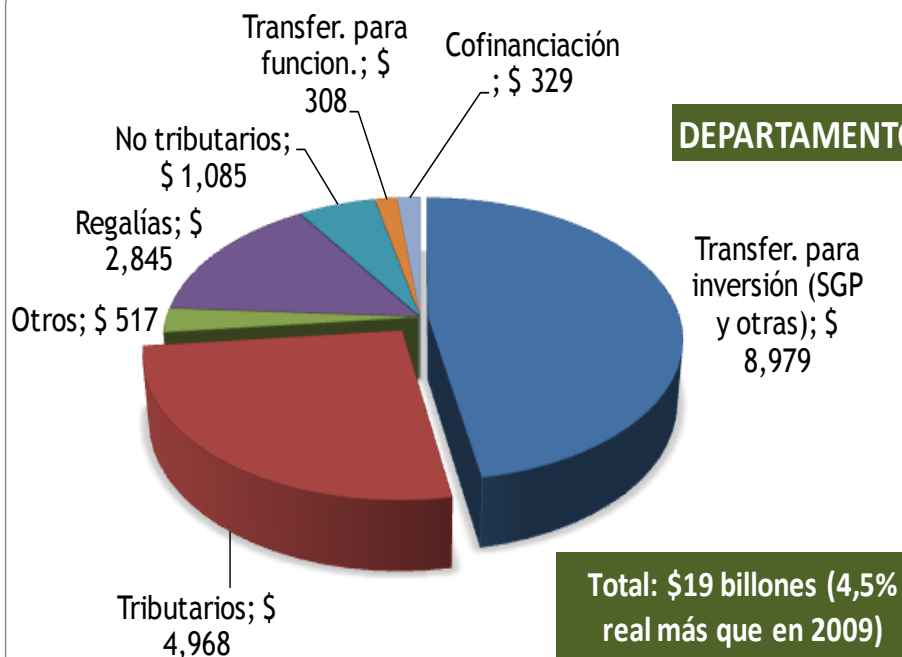


Ingresos de los departamentos y municipios

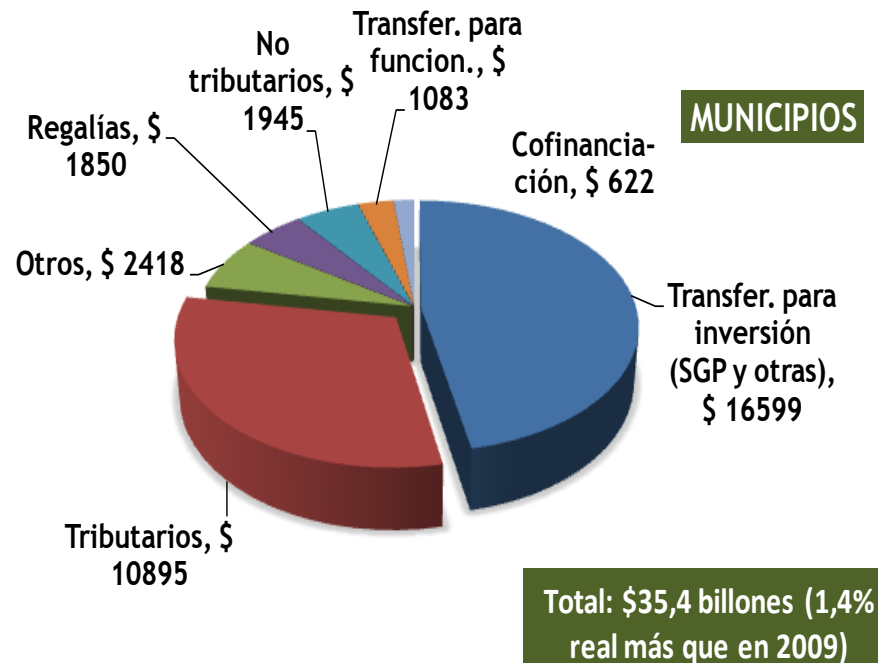
Los gobiernos territoriales percibieron ingresos por \$54,4 billones en 2010 (10,3% del PIB y 2,5% más que en 2009), de los cuales, 47% fueron SGP y otras transferencias, 29% impuestos, 9% regalías y 6% no tributarios

Miles de millones de pesos

DEPARTAMENTOS



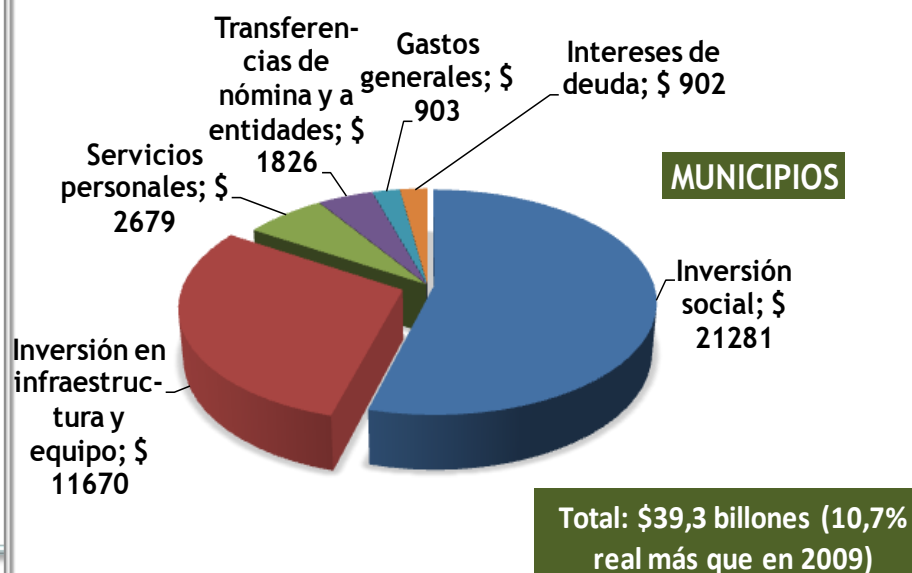
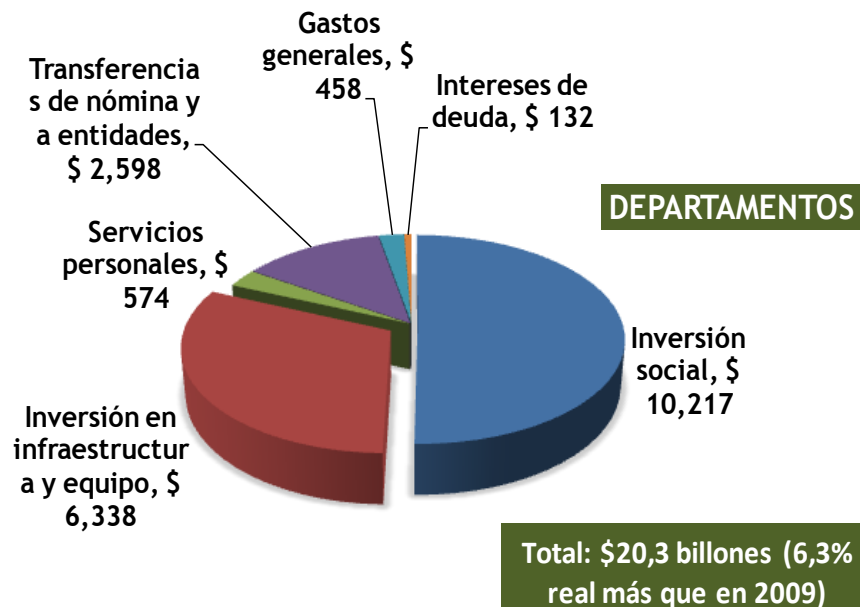
MUNICIPIOS



Gastos de los departamentos y municipios

Los gobiernos territoriales gastaron \$59,6 billones en 2010 (11,2% del PIB y 9,2% más que en 2009), de los cuales, 83% fueron en inversión, 15% en funcionamiento y 2% en intereses de deuda

Miles de millones de pesos



Resultados: “ranking” departamental

Atlántico, Antioquia y Quindío lideraron el ranking en 2010



Departamento	Calificación	Puesto	Diferencia en la calificación frente a 2009	Cumplimiento límite gasto de funcionamiento	Solvencia para pagar el servicio de la deuda	Dependencia del SGP y las regalías	Esfuerzo fiscal propio	Importancia de la inversión	Porcentaje de ahorros propios
ATLANTICO	81.53	1	14.9	55.4	97.1	42.0	100.0	78.8	54.2
ANTIOQUIA	78.71	2	11.9	46.5	92.8	38.5	99.0	72.2	41.4
QUINDIO	78.42	3	14.2	54.7	94.8	55.6	96.4	82.3	51.8
HUILA	78.08	4	20.6	59.1	98.4	69.5	96.0	89.4	56.4
RISARALDA	77.75	5	13.8	37.7	94.6	51.8	88.7	78.5	57.5
SUCRE	77.03	6	21.5	46.3	100.0	82.3	99.8	91.5	56.5
BOLIVAR	76.38	7	14.6	60.9	100.0	65.7	100.0	83.0	43.0
CALDAS	76.25	8	12.7	56.6	95.4	53.9	98.6	77.5	36.3
CESAR	76.01	9	19.5	43.7	94.2	74.3	100.0	91.5	43.4
META	75.56	10	18.5	59.9	98.7	82.7	99.7	92.0	47.4
NORTE SANTANDER	75.40	11	13.3	54.6	79.8	69.9	100.0	87.6	50.5
GUAJIRA	74.56	12	20.0	66.3	98.9	79.9	96.7	93.3	39.0
BOYACA	74.52	13	16.6	55.0	97.9	72.6	98.9	85.7	36.2
ARAUCA	73.97	14	20.1	57.4	98.3	85.0	82.8	95.4	59.4
CAQUETA	73.75	15	18.1	57.7	96.7	76.6	95.0	88.4	39.2
CORDOBA	73.60	16	21.6	55.5	106.0	72.8	96.8	84.9	26.9

Resultados: “ranking” departamental

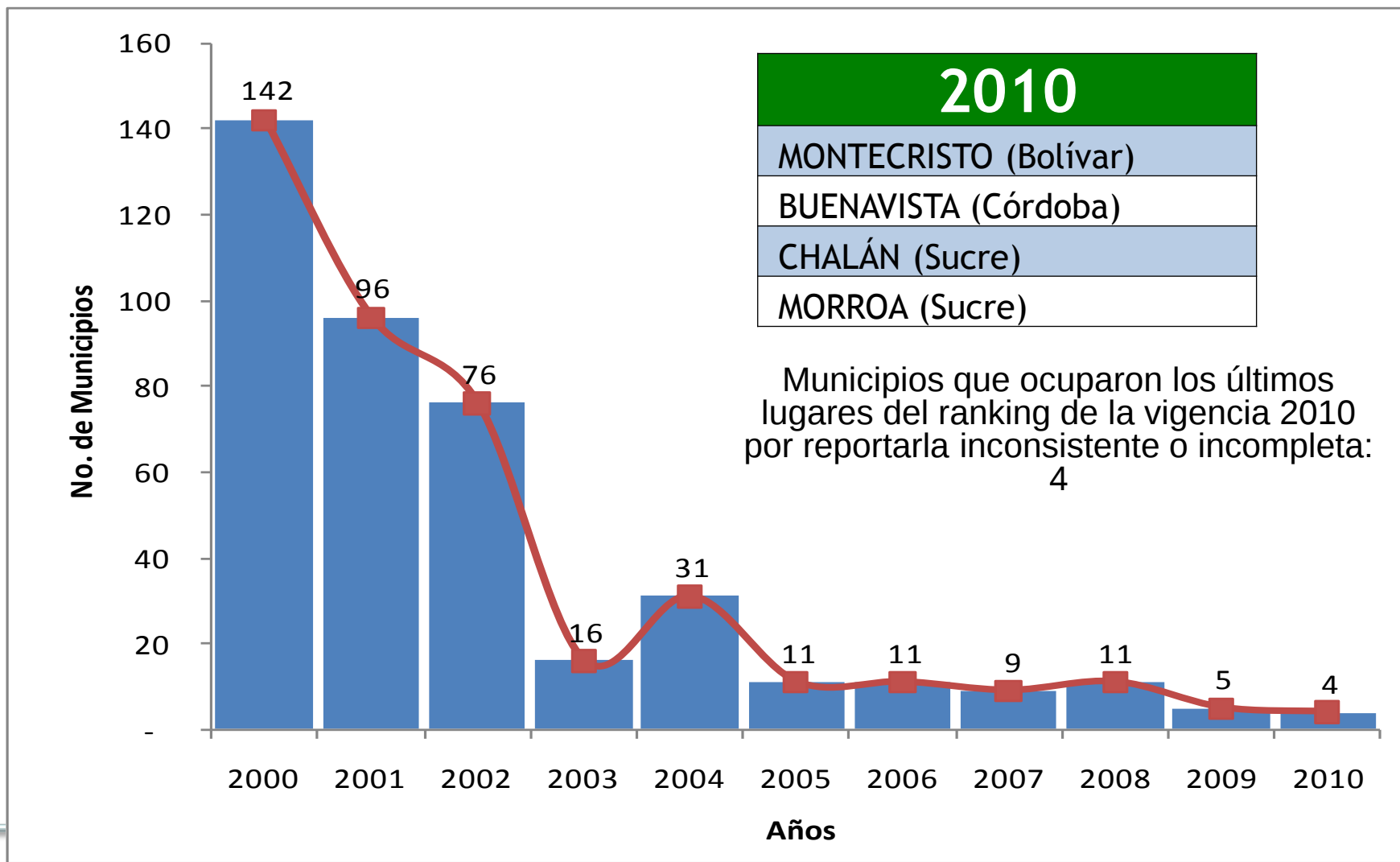
Chocó, Amazonas y Putumayo ocuparon los últimos lugares

Departamento	Calificación	Puesto	Diferencia en la calificación frente a 2009	Cumplimiento límite gasto de funcionamiento	Solvencia para pagar el servicio de la deuda	Dependencia del SGP y las regalías	Esfuerzo fiscal propio	Importancia de la inversión	Porcentaje de ahorros propios
NARIÑO	72.44	17	16.2	55.6	98.3	74.2	99.3	84.2	24.4
SANTANDER	72.42	18	12.4	64.7 *	99.4	59.0	95.8	80.9	39.1
VALLE	71.72	19	14.5	57.3 *	88.6	43.5	99.6	61.1	33.1
CAUCA	71.58	20	16.2	64.4	93.3	83.8	99.9	89.4	28.0
MAGDALENA	71.45	21	22.5	69.0	100.0	77.2	99.8	85.0	18.2
TOLIMA	71.31	22	19.9	67.5	99.1	71.4	99.6	81.6	14.8
CUNDINAMARCA	69.65	23	10.2	41.5	32.2	37.2	88.3	68.1	48.3
CASANARE	67.31	24	14.4	76.5 *	98.3	87.4	88.5	93.7	36.5
SAN ANDRES	63.36	25	10.6	64.0	96.4	56.9	61.5	55.6	27.8
GUAVIARE	60.02	26	3.8	54.4	97.9	82.1	54.1	77.2	20.3
GUAINIA	58.96	27	4.1	53.2	100.0	87.6	33.3	86.9	36.1
VICHADA	58.69	28	0.8	29.1	100.0	89.8	23.5	85.9	52.2
VAUPES	55.87	29	4.0	59.8	100.0	86.9	26.4	80.4	31.2
CHOCO	53.70	30	24.8	124.1 *	100.0	77.9	100.0	85.8	17.3
AMAZONAS	53.42	31	8.0	56.8	100.0	92.1	34.2	81.5	8.1
PUTUMAYO	51.75	32	5.5	90.5 *	100.0	91.5	62.1	91.6	29.1

* Incumple los límites de gasto de la Ley 617 de 2000

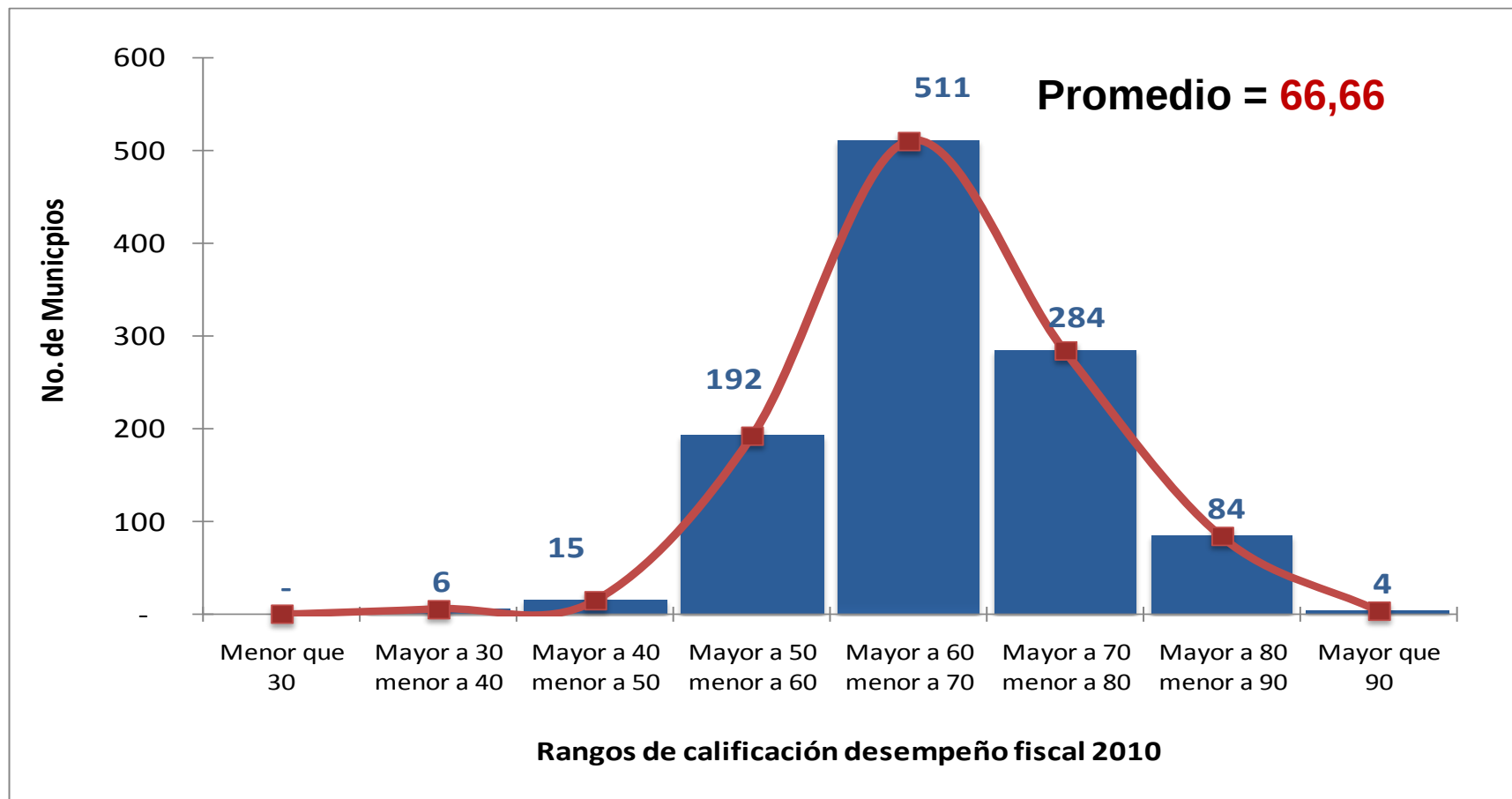
Resultados: “ranking” municipal

Municipios sin información, inconsistente o incompleta



Resultados: “ranking” municipal

Situación financiera de resultado: calificación del desempeño municipal



La calificación fiscal de la mayoría de municipios se ubicó entre 60 y 80 puntos

Resultados: “ranking” municipal

Ranking municipal 2010: primeros 20 puestos

Municipio	Calificación	Puesto nacional	Puesto en el departamento	Diferencia en la calificación frente a 2009	Cumplimiento límite gasto de funcionamiento	Solvencia para pagar el servicio de la deuda	Dependencia del SGP y de regalías	Esfuerzo fiscal propio	Importancia de la inversión	Porcentaje de ahorros propios
MONTERREY - CASANARE	94,19	1	1	13,5	40,96	100,00	11,74	94,79	96,80	83,57
RIONEGRO - ANTIOQUIA	92,66	2	1	4,2	24,17	98,66	16,19	99,64	89,26	82,84
TOCANCIPA - CUNDINAMARCA	92,10	3	1	9,4	28,45	96,31	11,47	99,86	87,20	79,21
COTA - CUNDINAMARCA	90,40	4	2	6,2	20,79	95,54	11,27	99,74	83,24	73,40
NOBSA - BOYACA	89,87	5	1	4,0	17,76	100,00	22,94	91,25	86,78	81,69
TENJO - CUNDINAMARCA	89,81	6	3	8,9	17,71	95,49	17,44	95,57	85,67	77,68
MEDELLIN - ANTIOQUIA	89,43	7	2	13,5	42,85	99,07	13,42	96,33	87,11	64,69
ITAGUI - ANTIOQUIA	88,67	8	3	11,7	33,71	97,30	16,79	99,87	79,84	69,40
MONTERIA - CORDOBA	88,50	9	1	21,1	61,50	99,24	38,76	99,69	93,11	74,21
GACHANCIPA - CUNDINAMARCA	88,00	10	4	6,9	18,39	96,21	29,11	90,56	86,71	81,24
PIEDRECUESTA - SANTANDER	87,60	11	1	11,1	38,01	100,00	31,03	99,10	90,06	63,60
TIBASOSA - BOYACA	87,33	12	2	8,3	24,45	100,00	27,87	86,24	88,12	74,22
MOSQUERA - CUNDINAMARCA	87,20	13	5	11,6	20,00	88,75	24,26	99,98	85,75	71,07
SABANETA - ANTIOQUIA	87,05	14	4	11,8	32,63	94,48	9,82	98,87	78,49	57,74
BUCARAMANGA - SANTANDER	87,01	15	2	15,2	38,71	95,86	26,34	98,50	87,93	62,85
BARRANCABERMEJA - SANTANDER	86,66	16	3	11,8	37,18	98,74	29,92	100,00	80,31	67,44
SOPO - CUNDINAMARCA	86,59	17	6	10,3	25,06	96,44	20,40	95,70	75,72	69,52
CHIA - CUNDINAMARCA	86,56	18	7	9,0	28,52	89,22	18,50	98,94	81,39	66,38
SANTA MARTA - MAGDALENA	86,53	19	1	13,7	43,32	98,38	48,47	99,63	92,58	73,03
GIRON - SANTANDER	85,89	20	4	19,1	33,41	91,99	34,23	99,64	87,65	67,30

Resultados: “ranking” municipal

Ranking municipal 2010: últimos 20 municipios con información

Municipio	Calificación	Puesto nacional	Puesto en el departamento	Diferencia en la calificación frente a 2009	Cumplimiento límite gasto de funcionamiento	Solvencia para pagar el servicio de la deuda	Dependencia del SGP y las regalías	Esfuerzo fiscal propio	Importancia de la inversión	Porcentaje de ahorros propios
CONCORDIA - ANTIOQUIA	49,65	1078	120	-9,3	103,79	80,01	66,64	72,72	79,21	29,35
GOMEZ PLATA - ANTIOQUIA	49,34	1079	121	4,6	114,19	89,17	56,95	59,96	76,77	22,84
VILLANUEVA - BOLIVAR	49,10	1080	44	-2,1	70,89	77,13	97,06	14,25	82,85	7,30
SUSACON - BOYACA	49,05	1081	123	2,4	38,18	69,95	96,19	9,23	80,07	22,74
EL MOLINO - GUAJIRA	48,24	1082	15	-18,2	91,73	100,00	84,69	16,20	81,70	26,27
COROZAL - SUCRE	47,97	1083	23	-3,9	95,81	91,51	89,40	74,64	82,11	-
CERRO SAN ANTONIO - MAGDALENA	47,58	1084	29	-8,1	84,74	94,64	97,05	12,89	84,64	2,71
GRANADA - ANTIOQUIA	47,36	1085	122	-7,9	101,56	85,66	71,51	55,53	83,25	26,67
SAN BENITO ABAD - SUCRE	47,16	1086	24	-7,8	88,49	100,00	95,76	19,34	89,40	1,13
ZAPAYAN - MAGDALENA	46,84	1087	30	-4,9	72,42	88,85	97,26	11,44	66,36	-
ABRIAQUI - ANTIOQUIA	46,46	1088	123	6,7	123,28	92,17	58,45	30,85	82,33	26,98
CUMARIBO - VICHADA	42,98	1089	4	8,9	123,42	100,00	88,51	47,95	89,77	-
ACANDI - CHOCO	41,91	1090	27	-6,7	108,31	100,00	88,75	42,07	89,38	-
BURITICA - ANTIOQUIA	39,36	1091	124	-16,6	117,68	94,18	83,46	22,19	85,56	10,07
CERTEGUI - CHOCO	37,05	1092	28	-9,8	107,39	97,64	92,20	22,43	81,07	4,60
SAN FERNANDO - BOLIVAR	34,89	1093	45	-13,7	72,31	19,07	98,01	7,33	75,73	-
TOLEDO - ANTIOQUIA	33,27	1094	125	-14,4	117,75	79,02	87,35	25,18	75,88	-
LLORO - CHOCO	32,76	1095	29	-21,6	147,01	100,00	96,95	20,49	63,61	-
BOJAYA (BELLAVISTA) - CHOCO	31,42	1096	30	-26,6	99,76	100,00	99,20	4,11	72,53	-
PALMAR DE VARELA - ATLANTICO	17,19	1097	23	-36,4	67,94	-	100,00	-	-	-

Resultados: “ranking” municipal

Municipios capitales

Municipio	Calificación 2010	Puesto a nivel nacional	Puesto a nivel departamental
MEDELLÍN - ANTIOQUIA	89,43	7	2
MONTERÍA - CÓRDOBA	88,50	9	1
BUCARAMANGA - SANTANDER	87,01	15	2
SANTA MARTA - MAGDALENA	86,53	19	1
MANIZALES - CALDAS	85,28	23	1
BARRANQUILLA - ATLÁNTICO	84,81	25	1
CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER	84,71	26	1
VALLEDUPAR - CESAR	84,32	30	1
PASTO - NARIÑO	84,06	35	1
POPAYÁN - CAUCA	83,85	37	1
VILLAVICENCIO - META	83,59	42	2
TUNJA - BOYACÁ	83,53	44	6
IBAGUÉ - TOLIMA	83,36	47	1
SINCELEJO - SUCRE	83,24	50	1
CALI - VALLE DEL CAUCA	83,16	51	3
YOPAL - CASANARE	82,81	56	2
CARTAGENA - BOLÍVAR	82,26	61	1
RIOHACHA - LA GUAJIRA	81,40	71	1
BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ, D.C.	80,98	76	1
LETICIA - AMAZONAS	80,80	77	1
QUIBDÓ - CHOCÓ	80,39	82	1
ARMENIA - QUINDIO	80,17	85	1
FLORENCIA - CAQUETÁ	80,05	86	1
PEREIRA - RISARALDA	79,23	100	2
NEIVA - HUILA	77,99	115	2
PUERTO CARREÑO - VICHADA	72,89	262	1
SAN JOSÉ DEL GUAVIARE - GUAVIARE	72,46	275	1
INÍRIDA - GUAINÍA	69,28	397	1
ARAUCA - ARAUCA	67,08	481	6
MOCOA - PUTUMAYO	55,47	1027	11
MITÚ - VAUPÉS	52,78	1064	3

Resultados: “ranking” municipal

Primeros de cada departamento 2010

Municipio	Indicador de desempeño Fiscal 2010	Posición 2010 a nivel nacional
MONTERREY - CASANARE	94,19	1
RIONEGRO - ANTIOQUIA	92,66	2
TOCANCIPÁ - CUNDINAMARCA	92,10	3
NOBSA - BOYACÁ	89,87	5
MONTERÍA - CÓRDOBA	88,50	9
PIEDRECUESTA - SANTANDER	87,60	11
SANTA MARTA - MAGDALENA	86,53	19
MANIZALES - CALDAS	85,28	23
BARRANQUILLA - ATLÁNTICO	84,81	25
CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER	84,71	26
YUMBO - VALLE DEL CAUCA	84,63	27
VALLEDUPAR - CESAR	84,32	30
PUERTO GAITÁN - META	84,24	31
PASTO - NARIÑO	84,06	35
POPAYÁN - CAUCA	83,85	37
IBAGUÉ - TOLIMA	83,36	47
SINCELEJO - SUCRE	83,24	50
CARTAGENA - BOLÍVAR	82,26	61
DOSQUEBRADAS - RISARALDA	81,71	68
RIOHACHA - LA GUAJIRA	81,40	71
PITALITO - HUILA	81,20	73
BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ, D.C.	80,98	76
LETICIA - AMAZONAS	80,80	77
QUIBDÓ - CHOCÓ	80,39	82
ARMENIA - QUINDIO	80,17	85
FLORENCIA - CAQUETÁ	80,05	86
SARAVENA - ARAUCA	77,31	135
VALLE DEL GUAMUEZ - PUTUMAYO	73,53	238
PUERTO CARREÑO - VICHADA	72,89	262
SAN JOSÉ DEL GUAVIARE - GUAVIARE	72,46	275
PROVIDENCIA - ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS	71,90	292
INÍRIDA - GUAINÍA	69,28	397
CARURU - VAUPÉS	64,58	633

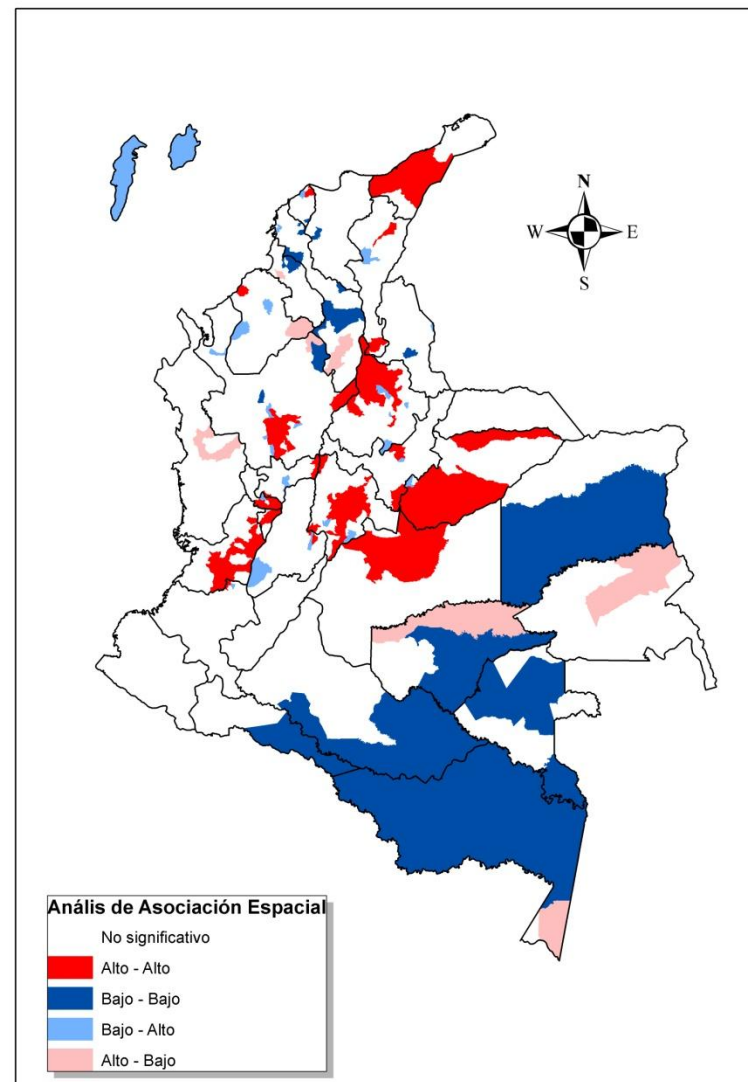
Resultados: “ranking” municipal

Últimos de cada departamento 2010

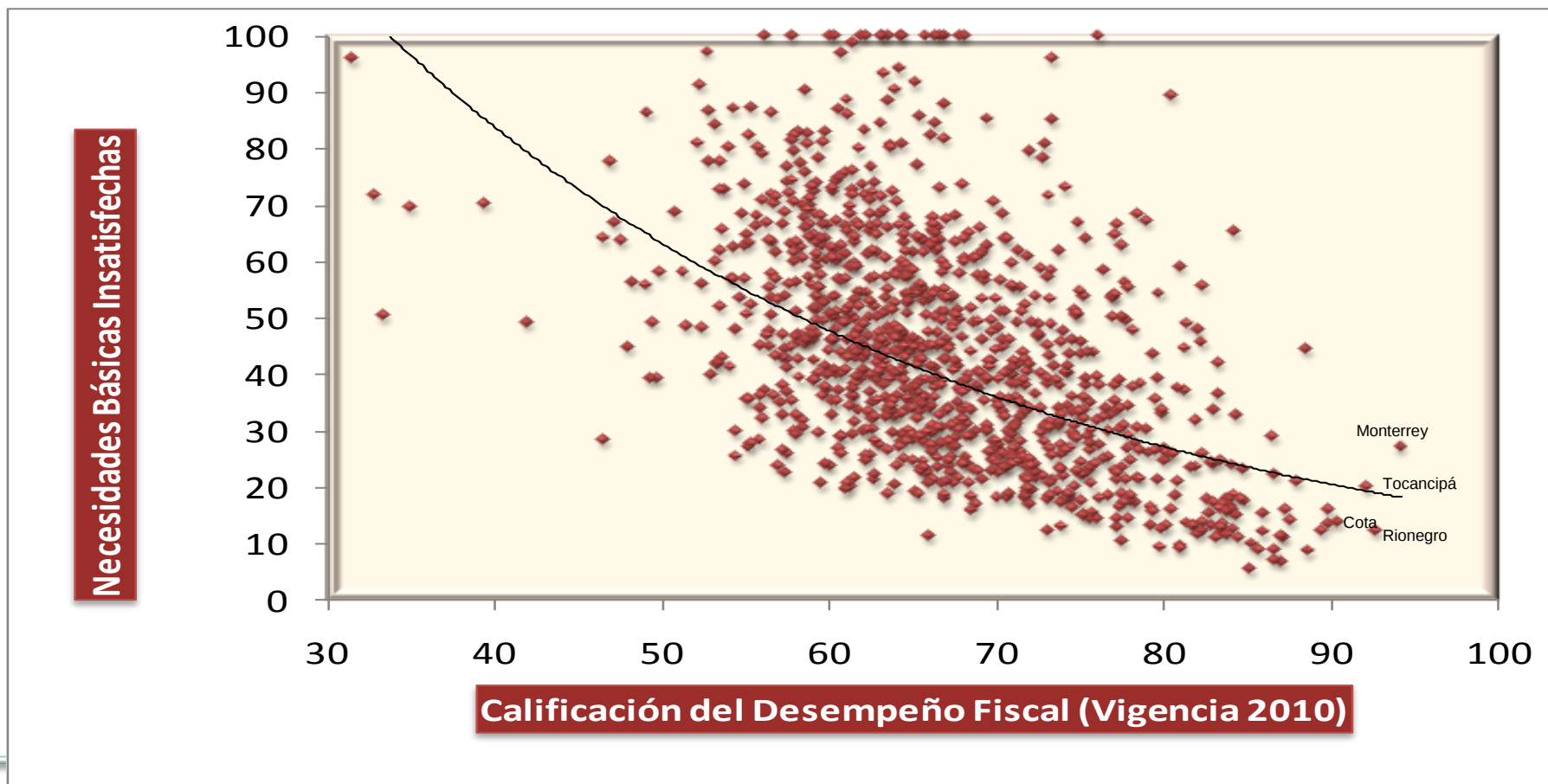
Municipio	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2010 a nivel nacional
PUERTO NARIÑO - AMAZONAS	49,86	1076
TOLEDO - ANTIOQUIA	33,27	1094
FORTUL - ARAUCA	66,38	524
PROVIDENCIA - ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS	71,90	292
PALMAR DE VARELA - ATLÁNTICO	17,19	1097
MONTECRISTO - BOLÍVAR	0,00	1098
SUSACÓN - BOYACÁ	49,05	1081
SAMANÁ - CALDAS	57,21	994
ALBANIA - CAQUETÁ	57,10	996
LA SALINA - CASANARE	57,99	966
SANTA ROSA - CAUCA	52,75	1065
GONZÁLEZ - CESAR	55,65	1026
BOJAYA - CHOCÓ	31,42	1096
BUENAVISTA - CÓRDOBA	0,00	1099
EL PEÑÓN - CUNDINAMARCA	54,37	1044
INÍRIDA - GUAINÍA	69,28	397
MIRAFLORES - GUAVIARE	58,50	948
COLOMBIA - HUILA	55,07	1034
EL MOLINO - LA GUAJIRA	48,24	1082
ZAPAYÁN - MAGDALENA	46,84	1087
URIBE - META	56,60	1006
LA TOLA - NARIÑO	52,27	1069
CACHIRÁ - NORTE DE SANTANDER	51,27	1072
PUERTO ASÍS - PUTUMAYO	50,61	1075
PIJAO - QUINDIO	56,94	997
LA CELIA - RISARALDA	59,81	890
GAMBITA - SANTANDER	54,62	1041
MORROA - SUCRE	0,00	1101
VALLE DE SAN JUAN - TOLIMA	51,47	1071
ALCALÁ - VALLE DEL CAUCA	54,45	1042
MITÚ - VAUPÉS	52,78	1064
CUMARIBO - VICHADA	42,98	1089

Indicadores de asociación local espacial

- Se evidencian relaciones de dependencia espacial: las buenas prácticas fiscales entre municipios vecinos podrían contagiarse positivamente
- En Meta, Casanare, Cundinamarca, Antioquia, Valle del Cauca y Santander, se observan las dependencias más fuertes

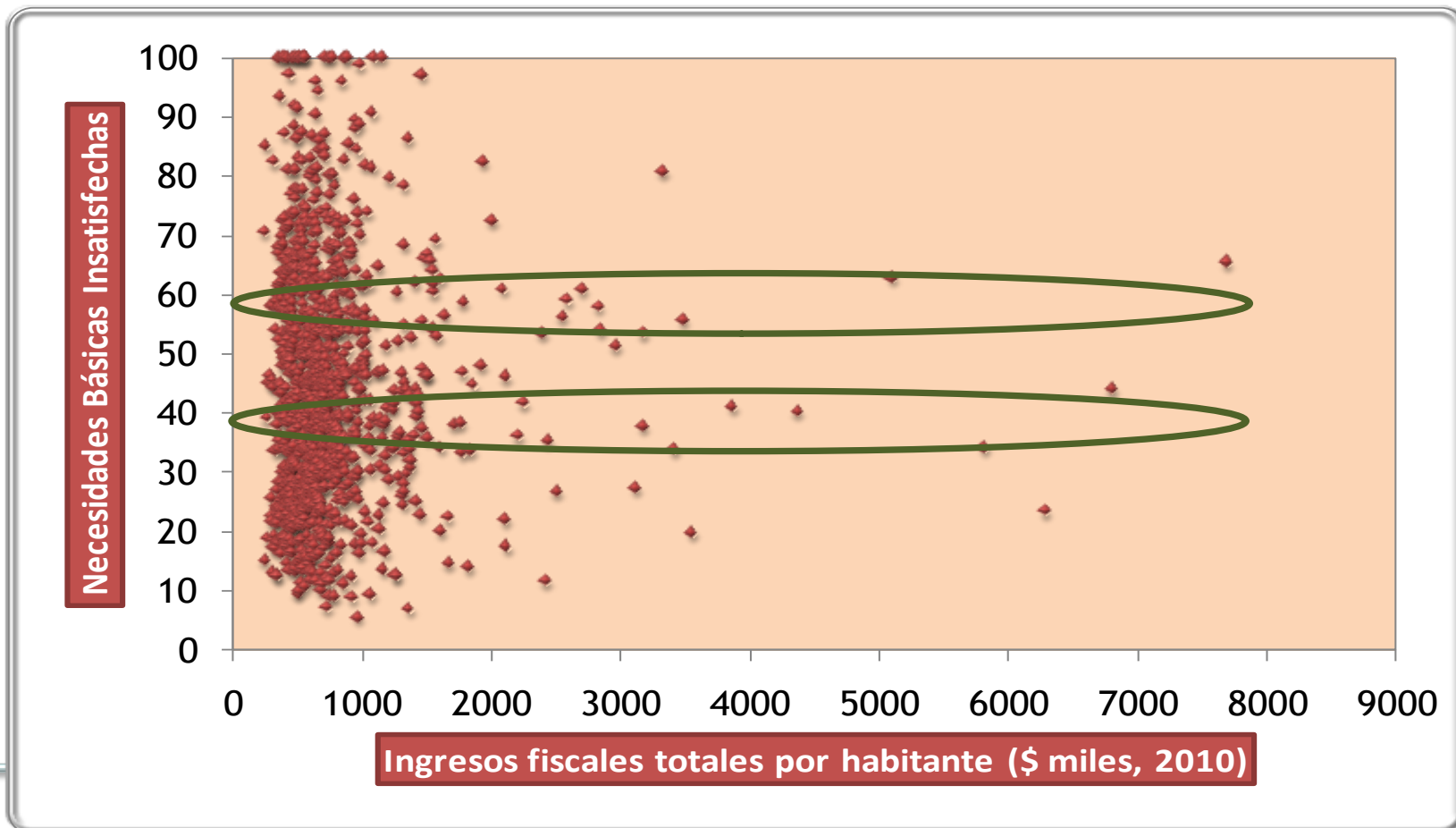


El buen desempeño en las finanzas municipales se asocia a menores niveles de pobreza



Resultados: otros análisis

- Pero, las diferencias fiscales son enormes: municipios con presupuestos per cápita 2 y 3 veces más altos que otros mantienen niveles de pobreza similares.
- También, coexisten municipios de presupuestos similares con niveles de pobreza muy diferentes
- El Programa de Fortalecimiento de las Capacidades Territoriales busca, entre otros aspectos, lograr convergencia en capacidades de desempeño fiscal



Convergencia Desempeño Fiscal - Buen Gobierno



Desempeño fiscal

**Fortalecimiento de los recursos
fiscales y autofinanciación del
funcionamiento**

**Reducción de dependencia de las
E.T. de SGP y Regalías**

**Aumento de capacidad de ahorro y
endeudamiento**



Gestión publica efectiva

**Optimización de la obtención de
recursos**

**Desarrollo de criterios técnicos
para la asignación de recursos**

**Generación de incentivos a la
eficiencia y mejoramiento de
capacidad organizacional**



**El buen desempeño
en las finanzas
municipales se
asocia a menores
niveles de pobreza**



- El desempeño fiscal territorial viene mejorando progresivamente, pero hace falta trabajar en las zonas más rezagadas y en territorios cuyas finanzas son vulnerables o están en riesgo
 - **El Programa para el Fortalecimiento de las Capacidades Territoriales previsto en el PND 2010-2014, contribuirá a lograr este propósito**
- Las recientes reformas (regalías, tarifa predial, regla fiscal) incrementarán los recursos de inversión a las ET y facilitará la planificación regional, en un marco de sostenibilidad fiscal
- Las buenas prácticas fiscales entre municipios vecinos podrían contagiarse positivamente y así mejorar las capacidades locales. Ello podría facilitarse utilizando los mecanismos asociativos previstos en el LOOT
- Es de vital importancia que en este cierre de gobierno los alcaldes y gobernadores manejen prudentemente las finanzas y evitar desequilibrios fiscales



Prosperidad para todos

Gracias

www.dnp.gov.co

PBX: 3815000