



Í *Por un control fiscal efectivo y transparente* Í

**Contraloría de Bogotá:  
RIESGO DE PÉRDIDA POR \$16.000 MILLONES EN EQUIPOS  
DE VIDEO-VIGILANCIA PARA COLEGIOS DISTRITALES**

- Se evidenciaron además, sobrecostos en la adquisición de cámaras tipo domo, fijas y DVR por \$1.875.347 millones y en bolsa de materiales por \$1.310, para un total de **\$3.186 millones**.
- Este desfase es consecuencia directa de la ausencia de un estudio de mercado adecuado y suficiente.
- La Secretaría de Educación Distrital (SED), pese a ser la dueña del 97.5% de los recursos, se despojó de toda responsabilidad.
- No se incluyó la conectividad del sistema en los colegios, pese a la existencia de una cláusula que señalaba que ésta se realizaría con cargo al Convenio Marco.
- Con estas irregularidades han visto disminuida su seguridad aproximadamente 500 mil alumnos.

**Bogotá, Septiembre 25/2012.-** En un control de advertencia basado en la auditoría efectuada al Fondo de Vigilancia y Seguridad (FVS) y a la Secretaría de Educación Distrital (SED) realizada por la Contraloría de Bogotá, se determinó riesgo de pérdida de \$16.000 millones de pesos en la adquisición e instalación del subsistema de cámaras de video vigilancia para 192 colegios distritales, incluido del contrato celebrado en el 2010 por el FVS y la sociedad VERYTEL S.A.

Según el organismo de control, estas dos entidades distritales suscribieron en el 2009 un convenio interadministrativo, con el objeto de ~~un~~unar esfuerzos económicos y técnicos para desarrollar un sistema de video-vigilancia para el área de influencia de los establecimientos educativos, así como para el interior de los planteles+, con los siguientes componentes.

- 607 cámaras tipo domo; 673 cámaras fijas; 192 grabadoras digitales; 192 monitores de visualización; 192 teclados y 192 joystick. El subsistema al interior sería operado por el mismo colegio, o quien designara la SED y, al exterior por la Policía Metropolitana.

Los recursos dispuestos ascendieron a **\$16.196 millones, de los cuales la SED aportó \$15.797 millones de pesos, que corresponde al 97.5% del valor total**, y el Fondo el 2.5%, es decir, \$400 millones.

**A pesar de que la SED es la dueña del 97.5% de los recursos invertidos le dio total autonomía al FVS para que decidiera lo favorable o necesario para los colegios y se desprendió de cualquier tipo de participación en el desarrollo del proceso como la elaboración de estudios técnicos y pliegos de condiciones, evaluación de propuestas y adjudicación del contrato.**

**El estimativo de inversión por colegio era de \$84 millones; sin embargo, a 31 de julio de 2012, solo se ha instalado el sistema en 100 colegios y los pagos ya alcanzan un valor de \$11.378.5 millones (70.25%), de tal forma que para los 92 colegios faltantes, solo se cuenta con \$4.817 millones.**

Según el Contralor Distrital, Diego Ardila, **este desfase es consecuencia directa de la ausencia de un estudio de mercado adecuado y suficiente**, toda vez que no se realizó cotización de los bienes y servicios requeridos para la instalación del sistema, así como,



**Í Por un control fiscal efectivo y transparenteÍ**

tampoco un estudio de conveniencia, oportunidad y necesidades reales para cada uno de los planteles educativos.

Así mismo, se estableció que el Fondo de Vigilancia y Seguridad, al momento de realizar el proceso contractual y adjudicar el contrato a través del cual se ejecutarían las obras y servicios, **no incluyó la conectividad del sistema, pese a la existencia de una cláusula que señala que ésta se realizaría con cargo al Convenio Marco, motivo por el cual** el FVS, con recursos adicionales a los asignados al Convenio Marco, debió asumir esta inversión en cuantía de **\$4.763 millones** en un contrato suscrito con la ETB.

El Contralor Ardila Medina, señaló que a través de visitas efectuadas a 40 de los 192 colegios y el análisis de los documentos soporte de la planeación, ejecución y control del subsistema, determinó deficiencias en la instalación, sobrecostos en la adquisición e instalación y la omisión en la aplicación de medidas de apremio pese a los incumplimientos del contratista así:

➤ **SOBRECOSTOS EN LA ADQUISICIÓN DE CÁMARAS TIPO DOMO, CÁMARAS FIJAS Y DVR:**

Los equipos para este subsistema fueron importados, y se pudo observar que **las declaraciones de importación fueron alteradas, al borrar los valores FOB, fletes y seguros, por lo que una vez obtenidas en la DIAN, se encontró que además de la alteración de estos documentos públicos, los valores presentados por VERYTEL S.A. superan el valor real en las cuantías:**

**SOBRECOSTOS CAMARAS TIPO DOMO, CAMARAS FIJAS Y DVR**

ITEM	VALOR VERYTEL S.A. UNIDAD	VALOR DECLARACION IMPORTACIÓN + 25% UTILIDAD + 2% TRANSP.	SOBRECOSTO EN LA MUESTRA 37 COLEGIOS	SOBRECOSTO PROMEDIO EN 100 COLEGIOS INSTALADOS	SOBRECOSTO PROYECTADO PARA LOS 192 COLEGIOS INSTALADOS
CAMARAS TIPO DOMO	\$ 9.800.844	\$ 5.698.000	\$ 521.061.188	\$ 980.579.716	\$ 2.490.426.308
CAMARAS FIJAS	\$ 1.422.505	\$ 833.340	\$ 50.078.994	\$ 174.392.733	\$ 396.507.802
DVR	\$ 13.213.716	\$ 6.009.971	\$ 270.898.777	\$ 720.374.551	\$ 1.383.119.139
<b>TOTALES</b>			<b>\$ 842 millones</b>	<b>\$ 1.875 millones</b>	<b>\$ 4.270 millones</b>

Fuente: Informes de supervisión, manifiestos de importación y Acta Entrega y Recibo a Satisfacción de Bienes o Servicios del 25 de febrero de 2011.

Lo anterior demuestra pérdida de recursos por sobrecostos en la adquisición de cámaras tipo domo, cámaras fijas y DVR por valor de **\$1.875 millones**.



### Í *Por un control fiscal efectivo y transparente*

Para el organismo de control existe riesgo de pérdida del total de los recursos invertidos en todo el subsistema, e incumplimiento de los fines de la contratación, por no haber alcanzado los resultados esperados; toda vez que se presentan innumerables fallas jurídicas, técnicas y logísticas que conllevan a su subutilización, según se pudo determinar en las visitas efectuadas a 40 de los 100 colegios en los que ya se instaló el sistema:

- **Ningún cuarto de control o de monitoreo cumple con las normas mínimas técnicas de instalación y de seguridad:** el área destinada para cada sistema de CCTV, por estar junto a otros elementos como lockers, cocinas, estufas, neveras, cajones, basuras, elementos de deporte y cafetería, archivos, entre otros, pone en riesgo los equipos y no permite su uso correcto.
- En varios de los colegios, el cuarto de control permanece cerrado por ser independiente de la portería y no hay quien realice el monitoreo de las cámaras.
- El tamaño de las pantallas dificulta la visibilidad simultánea de todas las cámaras.
- Los Joystick, en la mayoría de los colegios, están mal ubicados y al manipularlos se desconectan los equipos, generando un deterioro por mala instalación y adecuación.
- Las imágenes de los domos a mayor distancia se robotizan, quedan estáticas y no son nítidas. Los recorridos que se deben hacer de manera automática, no están ajustados a las áreas de mayor incidencia o inseguridad en el perímetro interior o exterior de cada colegio.
- Se constató que las imágenes de las cámaras fijas, no son claras, su distribución y ubicación son inadecuadas. Han sido instaladas o ancladas en áreas deportivas, expuestas a golpes por los balones o elementos deportivos que utilizan los estudiantes.
- Los brazos o mástiles de algunas cámaras domos no fueron lo suficientemente asegurados a los postes, lo que genera que la imagen no sea estable.
- No se ha realizado mantenimiento periódico a las cámaras, algunos domos están afectados por la polución y las cámaras fijas han sido golpeadas y presentan problemas en su funcionamiento.
- **No existe conexión con la policía Metropolitana de Bogotá (MEBOG).** La conectividad se contrató aparte con la ETB por más de \$4.700 millones.
- El tiempo de Almacenamiento de cada DVR es insuficiente. En la mayoría de los colegios fue ubicado en la rectoría, lo que limita el monitoreo.
- No obstante, haberse implementado el sistema en 100 colegios, **ninguno de los diseños fue aprobado por la supervisión; éstos eran** responsabilidad de VERYTEL S.A. y debían ser aprobados por ésta antes de la instalación.



¡ Por un control fiscal efectivo y transparente!

➤ **SOBRECOSTOS EN LA BOLSA DE MATERIALES, NECESARIA PARA LA INSTALACIÓN DE LOS EQUIPOS:**

Así mismo, la Contraloría de Bogotá analizó los costos de instalación del sistema de video vigilancia en 100 de los 192 colegios programados y estableció un sobrecosto de **\$1.310 millones**, calculado sobre los diez ítems que presentan mayor diferencia en valores en la ejecución de la bolsa de materiales y que se presenta en el siguiente cuadro:

**Sobrecostos en la Instalación (Bolsa de Materiales) Materiales utilizados en la muestra 37 colegios y los sobrecostos**

CONS.	ITEM	CANTIDAD	VALOR VERTTEL	VALOR COTIZACION	DIFERENCIA
1	Caja de Inspección en piso 60x60 Marco y Tapa	244	\$ 169.824.000,00	\$ 48.443.760,00	\$ 121.380.240,00
2	Sistema a tierra cuarto de control	39	\$ 107.692.416,00	\$ 33.930.000,00	\$ 73.762.416,00
3	Sistema a tierra en extremo poste	63	\$ 110.031.075,00	\$ 37.800.000,00	\$ 72.231.075,00
4	Tendido e Instalación de Cable Encauchado 3x12	8184,57	\$ 73.374.670,05	\$ 24.684.663,12	\$ 48.690.006,93
5	Tendido cable UTP 5E	22634,21	\$ 60.297.535,44	\$ 12.448.815,50	\$ 47.848.719,94
6	Instalación de tubería EMT de ¾" incluye accesorios de fijación. Excluir	8596,65	\$ 124.531.071,90	\$ 83.387.595,00	\$ 41.143.566,90
7	Brazo para intalar Domo en poste	86	\$ 65.155.750,00	\$ 24.080.000,00	\$ 41.075.750,00
8	Suministro e instalación de tableros eléctrico incluye: Cofre, riel, totalizador, 3 mini blackets y todos los materiales requeridos	53	\$ 16.676.450,00	\$ 1.478.700,00	\$ 15.197.750,00
9	Instalación de tubería EMT de 1" incluye accesorios de fijación .Excluir	2696,62	\$ 49.132.416,40	\$ 37.213.356,00	\$ 11.919.060,40
10	Tubería PVC de 1 incluye accesorios de fijación y accesorios	8311,49	\$ 52.437.190,41	\$ 40.726.301,00	\$ 11.710.889,41
<b>TOTALES</b>			<b>\$ 829.152.575,20</b>	<b>\$ 344.193.100,62</b>	<b>\$ 484.959.474,58</b>

Proyectado a los cien (100) colegios en los que ya se ha instalado el sistema asciende a **\$1.310.701.282,65**.

De acuerdo con lo planteado, dijo el Contralor Ardila, **se tenía un promedio de \$25 millones por colegio en Bolsa de Materiales, sin embargo en la mayoría de los 100 colegios en los que ya está instalado el sistema de video vigilancia, se utilizaron recursos en cuantías superiores, como por ejemplo: Santiago Pérez \$101 millones; La Amistad \$66 millones; Ciudadela Educativa de Bosa \$65 millones; José Martí \$61 millones; Cundinamarca IED \$58 millones.**

La fecha de finalización del Convenio entre el FVS y la SED se pactó inicialmente para el 30 de enero de 2012, ejecución que se extenderá hasta el 18 de octubre del mismo año por la necesidad de destinar \$4.000 millones más para terminar la instalación de las cámaras en 192 colegios.

Teniendo en cuenta que para la Contraloría de Bogotá existe riesgo de pérdida del total de los recursos invertidos en todo el subsistema e incumplimiento de los fines de la contratación, por no haber alcanzado los resultados esperados y presentar innumerables fallas jurídicas, técnicas y logísticas que conllevan a su subutilización, el organismo de control, solicitó al Alcalde Mayor, que en



**Í Por un control fiscal efectivo y transparenteÍ**

un plazo de 10 días informe sobre las acciones que se tomarán frente a:

- El cumplimiento de la contratación que era poner en funcionamiento el sistema de video vigilancia para 192 colegios distritales, incluyendo el circuito cerrado de televisión y el monitoreo de la Policía Metropolitana.
- Que se ejerzan los controles de dirección, control y seguimiento frente al incumplimiento del contratista.
- Que se realicen los ajustes en costos, la revisión y evaluación de la calidad, utilidad y los valores reales de los elementos instalados y los que faltan por instalar.

**Oficina Asesora de Comunicaciones**





**Í Por un control fiscal efectivo y transparente!**





**Í Por un control fiscal efectivo y transparenteî**

