EN EL CONTEXTO DE JUSTICIA RESTAURATIVA, LA SALA DE RECONOCIMIENTO DE VERDAD, DE RESPONSABILIDAD Y DE DETERMINACIÓN DE LOS HECHOS Y CONDUCTA TIENE EL DEBER DE GARANTIZAR EL DERECHO A PARTICIPAR DE LAS VÍCTIMAS EN LA ETAPA PREVIA A LA FORMULACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE CONCLUSIONES

VI. EXPEDIENTE D-13198 - SENTENCIA C-538/19 (noviembre 13)
M.P. Diana Fajardo Rivera

1. Norma acusada

LEY 1922 DE 2018
(julio 18)

Por medio de la cual se adoptan unas reglas de procedimiento para la Jurisdicción Especial para la Paz

LIBRO SEGUNDO
PROCESOS ANTE LA JEP
TÍTULO PRIMERO
PROCESOS EN CASO DE RECONOCIMIENTO DE RESPONSABILIDAD.
CAPÍTULO PRIMERO

PROCEDIMIENTOS ANTE LA SALA DE RECONOCIMIENTO DE VERDAD, DE RESPONSABILIDAD Y DE DETERMINACIÓN DE LOS HECHOS Y CONDUCTAS

ARTÍCULO 27. CONSTRUCCIÓN DIALÓGICA DE LA VERDAD Y JUSTICIA RESTAURATIVA. En el marco de los principios de justicia restaurativa y centralidad de las víctimas previstos en el Título Primero de esta ley, las salas, y las secciones cuando corresponda, podrán adoptar las medidas que estimen oportunas e idóneas para promover la construcción dialógica de la verdad entre los sujetos procesales e intervinientes, que propendan por la armonización y sanación individual, colectiva y territorial, y promoverán la construcción de acuerdos aplicando criterios de razonabilidad y proporcionalidad, en todas las fases del procedimiento. En algunos casos, podrán tomar en cuenta las prácticas restaurativas de las justicias étnicas.

PARÁGRAFO. La Sala de Reconocimiento de Verdad y Responsabilidad y Determinación de los Hechos y Conductas incluirá en la Resolución de Conclusiones el proyecto de sanciones con su contenido reparador y de medidas restaurativas que *podrán* ser definidas con participación de las víctimas. En ningún caso, el compareciente obtendrá beneficios económicos como consecuencia de la sanción ni de la reparación.

2. Decisión

Declarar **EXEQUIBLE** el término “podrán”, contenido en el párrafo del artículo 27 de la Ley 1922 de 2018, “[p]or medio de la cual se adoptan unas reglas de procedimiento para la Jurisdicción Especial para la Paz”, en los términos de la consideración jurídica 102 de la presente providencia y por el cargo analizado.

3. Síntesis de la providencia

La Sala Plena analizó la demanda de inconstitucionalidad presentada por Soraya Gutiérrez Argüello y otros contra el término “podrán” previsto en el párrafo del artículo 27 de la Ley 1922 de 2018, “[p]or medio de la cual se adoptan unas reglas de procedimiento para la Jurisdicción Especial para la Paz”, por la presunta violación de los derechos de las víctimas a la verdad, la justicia, la reparación y la no repetición, en concreto, por el acceso a un recurso

efectivo y a la participación, y por el desconocimiento del enfoque restaurativo del Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición - SIVJRNR.

El problema jurídico fue formulado en los siguientes términos: ¿la expresión “*podrá*”, como criterio de intervención de las víctimas en el marco de la definición del proyecto de sanción, con su contenido reparador y de medidas restaurativas, a cargo de la Sala de Reconocimiento de Verdad y Responsabilidad y Determinación de los Hechos y Conductas, desconoce los derechos de las víctimas, así como sus garantías procesales y sustanciales, en un enfoque restaurativo?

Para su resolución, la Sala estimó que la disposición demandada hace parte de un instrumento normativo necesario para la puesta en marcha del proceso de Justicia Transicional tras la suscripción del Acuerdo Final; cuyo análisis de constitucionalidad, atendiendo a las incorporaciones efectuadas al Sistema Jurídico, debía realizarse teniendo como parámetro los principios derivados, fundamentalmente, del Acto Legislativo 01 de 2017 y de la Ley Estatutaria de la JEP. En esta línea argumentativa, la Sala reiteró su línea jurisprudencial sobre la centralidad de las víctimas en el SIVJRNR, enfatizando en el derecho a la participación y en el alcance del enfoque restaurativo dentro del componente de justicia. A continuación, ubicó la disposición parcialmente demandada en el contexto del procedimiento que, ante la JEP, se da en casos de *reconocimiento de verdad y reconocimiento de responsabilidad*.

A partir de lo anterior, la Sala consideró que atendiendo (i) a un **análisis sistemático** de la disposición, según los enunciados normativos de la Ley 1922 de 2018, conforme a los principios transversales y fundamentales del Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición (SIVJRNR) y a mandatos expresos derivados, por ejemplo, del artículo 141 de la Ley Estatutaria de la JEP, y (ii) al **contexto de justicia restaurativa** propio de este proceso transicional, el término “*podrá*” era exequible, pues da cuenta de una facultad conferida a la Sala de Reconocimiento de Verdad, de Responsabilidad y de Determinación de los Hechos y Conductas que, ejercida en términos constitucionales, le impone la obligación de garantizar el derecho a participar de las víctimas en la etapa previa a la formulación de la Resolución de Conclusiones, particularmente frente a la propuesta del proyecto de sanciones, con contenido reparador y de medidas restaurativas; participación que debe ser efectiva, sin la generación de daño y atendiendo a los enfoques diferenciales exigidos dentro del mismo SIVJRNR.

4. Aclaraciones de voto

El Magistrado **Alejandro Linares Cantillo** anunció una aclaración de su voto en relación con algunos de los fundamentos de la decisión. Por su parte, el Magistrado **Antonio José Lizarazo Ocampo** se reservó la presentación eventual de una aclaración de voto.