EL PRINCIPIO *IN DUBIO PRO DISCIPLINADO* QUE CONDUCE A QUE TODA DUDA RAZONABLE DEBE RESOLVERSE A FAVOR DEL SUJETO DISCIPLINADO, NO SURGE DE QUE NO HAYA MODO DE ELIMINAR LA RESPONSABILIDAD, PUES ESTO CONTRARIABA LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA

VIII. EXPEDIENTE D-13121 - SENTENCIA C-495/19 (octubre 22)
M.P. Alejandro Linares Cantillo

1. Norma demandada

LEY 1952 DE 2019
(enero 28)

Por medio de la cual se expide el código general disciplinario se derogan la ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario

ARTÍCULO 14. Presunción de inocencia. El sujeto disciplinable se presume inocente y debe ser tratado como tal mientras no se declare su responsabilidad en fallo ejecutoriado. Durante la actuación disciplinaria toda duda razonable se resolverá a favor del sujeto disciplinable cuando no haya modo de eliminar **la responsabilidad**.

2. Decisión

Declarar **INEXEQUIBLE** la expresión “*cuando no haya modo de eliminar la responsabilidad*”, prevista en el artículo 14 de la Ley 1952 de 2019, “*Por medio de la cual se expide el Código General Disciplinario, se derogan la Ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario*”.

3. Síntesis de los fundamentos

Le correspondió a la Corte decidir una acción pública de inconstitucionalidad presentada contra expresiones contenidas en el artículo 14 de la Ley 1952 de 2019. Considerando que la expresión demandada “*la responsabilidad*” carece por sí sola de contenido normativo, este tribunal decidió, de manera preliminar, ampliar el objeto del proceso a la expresión “*cuando no haya modo de eliminar la responsabilidad*”, con el fin de juzgar una proposición jurídica completa. A partir de la acusación formulada por el accionante, la Corte Constitucional resolvió el siguiente problema jurídico: ¿El artículo 14 de la Ley 1952 de 2019, vulnera la presunción de inocencia prevista en el artículo 29 de la Constitución, el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, al disponer que durante la actuación disciplinaria, toda duda razonable se resolverá a favor del sujeto disciplinable, “*cuando no haya modo de eliminar la responsabilidad*”?

Luego de precisar el alcance del derecho fundamental a la presunción de inocencia, la regla que implica resolver las dudas razonables en favor del investigado y de recordar que se trata de garantías aplicables a los procesos penales y a los procedimientos administrativos sancionatorios, incluido el proceso disciplinario, concluyó este tribunal que la expresión demandada contraría la presunción de inocencia porque al ordenar que las dudas razonables se resuelvan en favor del disciplinado “*cuando no haya modo de eliminar la responsabilidad*”, en realidad no está presumiendo la inocencia, sino su opuesto, es decir, la responsabilidad. En estos términos, la Sala Plena de la Corte Constitucional declaró la inexecutable de la expresión “*cuando no haya modo de eliminar la responsabilidad*”, contenida en el artículo 14 de la Ley 1952 de 2019, “*Por medio de la cual se expide el Código General Disciplinario, se derogan la Ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la Ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario*”.