LA AUSENCIA DE ESPECIFICIDAD, PERTINENCIA Y SUFICIENCIA DE LOS CARGOS DE INCONSTITUCIONALIDAD FORMULADOS CONTRA EL ART.12 DEL DECRETO 755 DE 2005, NO PERMITIERON QUE LA CORTE PUDIERA REALIZAR UN EXAMEN DE FONDO Y EMITIR UNA DECISIÓN DE MÉRITO

II. EXPEDIENTES D-12760 - SENTENCIA C-283/19 (junio 20)
M.P. Diana Fajardo Rivera

(iii) Norma acusada

DECRETO 775 DE 2005
(marzo 7)

Por el cual se establece el Sistema Específico de Carrera Administrativa para las Superintendencias de la Administración Pública Nacional

ARTÍCULO 12. ENCARGOS Y NOMBRAMIENTOS PROVISIONALES. El nombramiento provisional y el encargo son excepcionales. Los cargos de carrera podrán ser provistos mediante encargo o nombramiento provisional únicamente cuando se haya abierto la convocatoria respectiva o mientras dura la vacancia temporal, según el caso. En cualquier momento, el Superintendente podrá darlos por terminados.

2. Decisión

La Corte resolvió declararse **INHIBIDA** para emitir un pronunciamiento de fondo sobre la constitucionalidad del artículo 12 del Decreto Ley 775 de 2005, "*Por el cual se establece el Sistema Específico de Carrera Administrativa para las Superintendencias de la Administración Pública Nacional*", por ineptitud sustantiva de la demanda.

3. Síntesis de la providencia

Si bien en un principio, en aplicación del principio *pro actione*, se había abierto la posibilidad de estudiar de fondo la demanda de inconstitucionalidad formulada contra el artículo 12 del Decreto Ley 775 de 2005, la Sala Plena de la Corte Constitucional, después de examinar la aptitud de los cargos planteados, encontró que no satisfacían los requisitos establecidos en el artículo 2º del Decreto Ley 2067 de 1991 y desarrollados por la jurisprudencia⁴.

La Corte constató que los cargos planteados en esta oportunidad, carecían de la *especificidad, suficiencia y pertinencia* requeridas para que se pueda llevar a cabo la confrontación del texto legal demandado con los preceptos constitucionales invocados y así poder determinar si es compatible o no con el ordenamiento superior. En el presente caso, aunque la demanda se dirige contra el artículo 12 en su integridad, lo cierto es que los argumentos que expone el actor se restringen al aparte que dispone "*Los cargos de carrera podrán ser provistos mediante encargo o nombramiento provisional*", el cual desconocería, en su concepto, los artículos 13, 53, 125, 130 y 209 de la Carta Política. Sin embargo, más que la contradicción de esta norma legal con las disposiciones constitucionales indicadas, el demandante censura la aplicación que en la práctica se ha dado a la misma por parte de la Superintendencia de Notariado y Registro, con desconocimiento de lo establecido en los artículos 24 y 28 de la Ley 909 de 2004. La pretensión del actor se dirige a que este Tribunal haga una interpretación de la norma legal en un determinado sentido que no se deriva del texto de la norma acusada sino de su concepto personal y subjetivo acerca de la única forma mediante la cual se debería realizar la provisión de cargos de carrera en las superintendencias. El ciudadano pasa por alto que el artículo 12 prevé el encargo y la provisionalidad como excepciones.

Como también lo advirtió el Procurador General de la Nación en su concepto, los argumentos que expone el demandante se centran más en razones de conveniencia sobre la alternativa

⁴ Sobre los lineamientos generales, se puede consultar entre otras, la sentencia C-1052 de 2001.

que tiene el nominador de proveer las vacantes de cargos de carrera mediante encargo o nombramiento provisional y la preferencia por el régimen legal anterior al Decreto 755 de 2005, en el cual no se preveía tal opción. Además, el actor funda la supuesta arbitrariedad que deduce de la norma demandada en casos particulares –entre estos, el del demandante- que corroboran la ausencia de suficiencia y pertinencia del cargo de inconstitucional que se derivaría en realidad de la aplicación práctica de la norma legal y no de una contradicción con la Constitución.

Por consiguiente, la Corte procedió a inhibirse de realizar un examen de fondo y proferir un fallo de mérito sobre la presente demanda.

GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO
Presidenta

.....