LA AUSENCIA DE CERTEZA, ESPECIFICIDAD Y SUFICIENCIA DEL CARGO DE VULNERACIÓN DE LA IGUALDAD, NO PERMITIÓ A LA CORTE CONTAR CON LOS ELEMENTOS DE JUICIO PARA REALIZAR UN EXAMEN DE FONDO Y PROFERIR UN FALLO DE MÉRITO

VIII. EXPEDIENTE 12529 - SENTENCIA C-270/19 (junio 12)
M.P. Diana Fajardo Rivera

1. Norma acusada

DECRETO 624 DE 1989
(marzo 30)

Por el cual se expide el Estatuto Tributario de los Impuestos Administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales

TITULO X.
DEVOLUCIONES.

"ARTÍCULO 850. DEVOLUCIÓN DE SALDOS A FAVOR. Los contribuyentes o responsables que liquiden saldos a favor en sus declaraciones tributarias podrán solicitar su devolución. La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales deberá devolver oportunamente a los contribuyentes, los pagos en exceso o de lo no debido, que éstos hayan efectuado por concepto de obligaciones tributarias y aduaneras, cualquiera que fuere el concepto del pago, siguiendo el mismo procedimiento que se aplica para las devoluciones de los saldos a favor. (...)

PARÁGRAFO 3o. El exportador de oro podrá solicitar la devolución de los saldos originados en la declaración del impuesto sobre las ventas, únicamente cuando se certifique que el oro exportado proviene de una producción que se adelantó al amparo de un título minero vigente e inscrito en el Registro Minero Nacional y con el cumplimiento de los requisitos legales para su extracción, transporte y comercialización, y la debida licencia ambiental otorgada por las autoridades competentes".

2. Decisión

Declararse INHIBIDA para emitir pronunciamiento de fondo sobre la constitucionalidad del párrafo 3 del artículo 850 del Decreto 624 de 1989 "*Estatuto Tributario*", adicionado por el artículo 267 de la Ley 1819 de 2016.

3. Síntesis de la providencia

La Corporación decidió la demanda presentada contra el párrafo 3 del artículo 850 del Estatuto Tributario, adicionado por el artículo 267 de la Ley 1819 de 2016, "[p]or medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones", por la presunta lesión de los principios de igualdad, equidad tributaria y progresividad, artículos 13 y 363 de la Constitución Política.

Teniendo en cuenta el debate planteado, como cuestión previa, la Sala estudió la aptitud de la demanda, para lo cual reiteró la jurisprudencia sobre dos aspectos: (i) los requisitos de aptitud de la demanda en la acción pública de inconstitucionalidad; y, (ii) el alcance de los principios de equidad y progresividad tributaria. A partir de lo anterior, encontró que el cargo por desconocimiento de los principios de igualdad y equidad tributaria horizontal, adolecía de falta de certeza, de especificidad y suficiencia. Al respecto, la Sala Plena consideró que el sustento de la demanda lo constituían apreciaciones sobre las posibles consecuencias de la disposición, y que el accionante no identificó los grupos a comparar, esto es, aquellos que, en su opinión, debiendo estar cubiertos por la disposición demandada no lo estaban, pese a encontrarse en las mismas circunstancias, de hecho y normativas, relevantes. Y el cargo por violación al principio de progresividad no satisfacía los mismos criterios, porque el accionante no adelantó un análisis de la medida tributaria como parte del sistema; en su lugar, presentó un estudio aislado y singular de la disposición cuestionada, situación que impidió, además, ubicar a unos grupos claramente determinados en el marco del ordenamiento tributario.

GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO

Presidenta