CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN PENAL

La información que permite identificar o individualizar al (los) menor (es), fue suprimida por la Relatoría de la Sala de Casación Penal, con el objeto que el contenido de la providencia pueda ser consultado sin desconocer los artículos 33 y 193 de la ley 1098 de 2006 y demás normas pertinentes.

PATRICIA SALAZAR CUELLAR

Magistrada ponente

AP3817-2015

Radicación n° 46301

(Aprobado Acta No. 232)

Bogotá D.C., ocho (8) de julio de dos mil quince (2015).

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Define la Corte la competencia para conocer la actuación penal adelantada contra *EUGENIO JOSÉ MESTRA BENÍTEZ*, por la presunta comisión de acceso carnal abusivo con menor de catorce años.

ANTECEDENTES RELEVANTES

Según el escrito de acusación, el 27 de enero de 2014 el ciudadano mencionado accedió carnalmente al niño J.D.R. (cuyo nombre se omitirá, y en su lugar se utilizarán sus iniciales), de siete años de edad, en la finca (...), ubicada en la vereda (...) del corregimiento de (...) de (...).

El 17 de marzo de 2015, ante el Juzgado 1° Promiscuo Municipal de Chigorodó, se realizó la audiencia preliminar de legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento intramural.

El escrito acusatorio, formulado el 15 de mayo siguiente, correspondió por reparto al Juzgado 1° Penal del Circuito de Apartadó (Antioquia), el cual programó la respectiva audiencia para el 27 de mayo siguiente.

Durante esta vista pública, la defensa impugnó la competencia del despacho, aduciendo que el corregimiento de (...) de (...) pertenece al circuito judicial de Riosucio (Chocó). Por tal razón, el diligenciamiento fue enviado al Tribunal Superior de Antioquia, el cual a su vez lo remitió a la Sala de Casación Penal para que resolviera sobre el particular.

CONSIDERACIONES DE LA CORTE

Al tenor de lo normado en el numeral 4° del artículo 32 de la Ley 906 de 2004, la Colegiatura está facultada para dirimir la controversia suscitada, dado que los juzgados en los cuales podría recaer la competencia para conocer la presente actuación, tienen su sede en distritos judiciales diferentes.

Conforme al canon 54 del estatuto adjetivo, el incidente de definición de competencia constituye un

mecanismo ágil y expedito a través del cual el superior funcional, en caso de incertidumbre frente a este presupuesto procesal, -la cual puede surgir a iniciativa del funcionario jurisdiccional o de las partes-, dilucida a quién debe asignarse el conocimiento de la actuación.

En el presente asunto, la acusación sostiene que los acontecimientos investigados tuvieron lugar en (...) de (...), por lo que la controversia se circunscribe a establecer si dicho corregimiento se encuentra sometido a la jurisdicción del circuito judicial de Apartadó (Antioquia) o el de Riosucio (Chocó).

Los dos departamentos mencionados han sostenido un diferendo durante cerca de una década, por cuanto ambos aseguran que el referido corregimiento hace parte de sus territorios.

Las facultades atribuidas a la Sala de Casación Penal para dirimir los debates sobre la competencia para conocer un determinado proceso, no abarcan la posibilidad de pronunciarse sobre las circunscripciones territoriales del territorio nacional, pues estos tópicos deben ser definidos por la Rama Legislativa del Poder Público, y eventualmente por la jurisdicción contencioso administrativa.

En ejercicio de tal facultad, la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, emitió la sentencia del 22 de noviembre de 2007, radicado 27001-23-31-000-2001-00458-02, mediante la cual declaró la

nulidad de la Ordenanza No. 011 de 2000, expedida por la Asamblea Departamental del Chocó, que había incluido al corregimiento de (...) de (...) como parte de dicho departamento. La Alta Corporación concluyó que el territorio en comento pertenece al municipio de Mutatá (Antioquia).

Por lo tanto, en la actualidad, el lugar donde presuntamente fueron cometidos los hechos por los que se procede, está situado en el último municipio aludido, el cual integra el circuito judicial de Apartadó.

Entonces, es claro que el conocimiento del *sub lite* debe ser asignado a los juzgados penales del circuito con sede en dicha localidad, dentro de los cuales fue previamente asignado al despacho No. 1 de dicha especialidad, al cual se remitirá el plenario para que continúe el trámite respectivo.

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal,

RESUELVE

ASIGNAR la competencia para conocer la presente actuación al Juzgado 1º Penal del Circuito de Apartadó. En consecuencia, **ORDENAR** el envío inmediato de las diligencias a este despacho judicial.

Cúmplase.

JOSÉ LUIS BARCELÓ CAMACHO

JOSÉ LEONIDAS BUSTOS MARTÍNEZ

FERNANDO ALBERTO CASTRO CABALLERO

EUGENIO FERNÁNDEZ CARLIER

GUSTAVO ENRIQUE MALO FERNÁNDEZ

EYDER PATIÑO CABRERA

PATRICIA SALAZAR CUELLAR

LUIS GUILLERMO SALAZAR OTERO

NUBIA YOLANDA NOVA GARCÍA
Secretaria