

Acción Pública de Inconstitucionalidad artículo 1076 código civil

Edier Esteban Manco Pineda <eemancop@eafit.edu.co>

Sáb 08/05/2021 16:13

Para: Secretaria3 Corte Constitucional <secretaria3@corteconstitucional.gov.co>

 2 archivos adjuntos (2 MB)

Acción Pública de Inconstitucionalidad Personas en situación de discapacidad visual.pdf; Cédula Edier Esteban Manco Pineda Protección.pdf;

Buenas tardes, Honorable Corte Constitucional,

Mediante el presente escrito adjunto acción pública de inconstitucionalidad en contra del concepto "solo" del artículo 1076 del código civil colombiano.

Un abrazo

Cordialmente

EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA
1028006047 de Apartadó, Antioquia.

Honorable,
CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA.
Bogotá D.C

Demandante: Edier Esteban Manco Pineda C.C:1'028.006.047
Asunto: Acción Pública de Inconstitucionalidad
Objeto demandado: Artículo 1076 del Código Civil Colombiano
Subtema: Derechos fundamentales a la intimidad personal, familiar y a la igualdad
Caducidad: No caducidad-Vicio material o de fondo

EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en nombre propio, Docente de la Escuela de Derecho de la Universidad EAFIT y en ejercicio de la Acción Pública de Inconstitucionalidad consagrada en el artículo 241 numeral 5 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con el artículo 40 numeral 6 de la misma, reglamentada por el Decreto 2067 de 1.991 y con audiencia del señor Procurador General de la Nación, solicito se sirva realizar las siguientes:

1.- Pretensiones:

Solicito respetuosamente realice las siguientes declaraciones Constitucionales:

Que se **DECLARE INEXEQUIBLE** el concepto “sólo” del artículo 1076 del Código civil colombiano **SUBSIDIARIAMENTE SE CONDICIONE la EXEQUIBILIDAD** del concepto “sólo”, en el sentido en que tal expresión jurídica se entienda como una facultad que tiene la persona en situación de discapacidad visual y que este ser humano tiene la facultad de testar de manera cerrada, en intimidad, en privado, pues existen medios, mecanismos e instrumentos como el *sistema braille*, el cual permite expresar la voluntad real del mismo sin necesidad del testamento abierto o nuncupativo.

2.- Normas sobre las cuales se predique necesariamente el cargo; artículo 65 del CST, modificado por el artículo 29 de la ley 789 de 2002. (Certeza).

De acuerdo a la Sentencia C-185 de 2002 el ciudadano deberá identificar la “norma sobre la cual se predique necesariamente el cargo”. En este sentido se ataca la constitucionalidad del concepto “solo” del artículo 1076 del código civil.

“Artículo 1076. Testamento del ciego

*El ciego podrá **sólo** testar nuncupativamente y ante notario o funcionario que haga veces de tal. Su testamento será leído en alta voz dos veces: la primera por el notario o funcionario, y la segunda por uno de los testigos, elegido al efecto por el testador. Se hará mención especial de esta solemnidad en el testamento.”*

3.-Norma constitucional violada

La Sentencia C-1052 de 2001 dispone que el Ciudadano deberá señalar “las normas constitucionales que se consideren infringidas” y “la exposición del contenido normativo de las disposiciones constitucionales que riñe con las normas demandadas.” De esta forma se han vulnerado las siguientes disposiciones Constitucionales:

FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL

“ARTICULO 13. Todas las personas nacen libres e **iguales ante la ley**, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades **sin ninguna discriminación** por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

El Estado promoverá las condiciones para que la **igualdad sea real y efectiva** y **adoptará medidas en favor de grupos discriminados** o marginados.

El **Estado protegerá especialmente** a aquellas personas que por su **condición económica, física** o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.”

“ARTÍCULO 15. Todas las personas tienen derecho a su **intimidad personal y familiar** y a su buen nombre, y el **Estado debe respetarlos y hacerlos respetar**. De igual modo, tienen derecho a conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas y privadas. En la recolección, tratamiento y circulación de datos se respetarán la libertad y demás garantías consagradas en la Constitución. La correspondencia y demás formas de comunicación privada son inviolables. Sólo pueden ser interceptadas o registradas mediante orden judicial, en los casos y con las formalidades que establezca la ley. Para efectos tributarios o judiciales y para los casos de inspección, vigilancia e intervención del Estado podrá exigirse la presentación de libros de contabilidad y demás documentos privados, en los términos que señale la ley.”

4.- Concepto de violación y síntesis de las razones de inconstitucionalidad.

De conformidad con la Sentencia C- 1052 de 2001, el ciudadano deberá argumentar “las razones por las cuales los textos normativos demandados violan la Constitución” tales razones deberán ser “claras, ciertas, específicas, pertinentes y suficientes”.

4.1 Razones claras: La demanda de inconstitucionalidad es clara por cuanto se identifica de manera el concepto jurídico **“solo”** del artículo 1076 del código civil

colombiano.

4.2 Razones ciertas. La mencionada característica se basa en la identificación del concepto “solo” del artículo 1076 del código civil colombiano, el cual contraría abiertamente el artículo 13 y 15 de nuestra Carta Política.

4.3. Razones pertinentes: Este elemento es de vital importancia por cuanto se parte de la base de la interpretación Constitucional y sistemática de los artículos 13 y 15 de la Constitución Política de 1991, los cuales, en su orden, consagran los Derechos Fundamentales Constitucionales a la igualdad real de las personas en situación de discapacidad, en este caso, visual y el Derecho a la intimidad de todos los habitantes del territorio colombiano en sus relaciones personales y familiares, sin distinguir de raza, sexo o condición física.

4.4 Razones claras y específicas: De manera detallada y objetiva se confronta el concepto “sólo” del artículo 1076 del código civil colombiano y los artículos 13 y 15 superiores, los cuales prescriben la igualdad real y efectiva y la materialización de acciones afirmativas a favor de las personas en situación de discapacidad junto con el derecho a la intimidad de este grupo poblacional.

4.4.1 Violación del artículo 13 de la Constitución Política de Colombia. Igualdad real, efectiva en la protección y tratamiento de las autoridades y el goce de los mismos derechos, libertades y oportunidades. Acciones afirmativas a favor de las personas en situación de discapacidad visual.

La igualdad consagrada en el artículo 13 superior no es exclusivamente una igualdad plana, una igualdad de tratamiento ante la ley. En ella se establece una serie de acciones afirmativas a favor de las personas en situación de discapacidad, dependiendo de las circunstancias mismas de este grupo poblacional, con el fin de generar inclusión real de acuerdo al modelo social de discapacidad y por medio de los instrumentos convencionales, constitucionales y legales como el “apoyo” de la ley 1996 de 2019. Respecto a las personas en situación de discapacidad visual el sistema escrito *braille* tiene la posibilidad de comunicar la voluntad real de este grupo poblacional, de manera escrita y directa, en la intimidad del ser que pretende declarar su voluntad testamentaria y **NO exclusivamente** de manera pública, ante notario y dos testigos, como lo señala la expresión “solo” del artículo 1076 del código civil.

De conformidad con la Sentencia C-025 de 2021, fruto de la acción pública de inconstitucionalidad que interpuse en contra del artículo 6 de la ley 1996 de 2019, la Corte Constitucional manifestó en cuanto a los apoyos que:

*“Para el ejercicio de la capacidad jurídica en el modelo social, se reconoce un sistema de toma de decisiones con apoyos. El “**apoyo**” es un **término amplio** y*

hace referencia a la **asistencia que necesita la persona con discapacidad para tomar decisiones**. En algunas ocasiones los apoyos pueden consistir en personas de plena confianza que puedan asesorar el acto jurídico; en otras ocasiones, de **medidas relacionadas con el diseño universal y la accesibilidad, así como de la “elaboración y el reconocimiento de métodos de comunicación distintos y no convencionales”**.^[87] Los apoyos deben fomentar la confianza de la persona para actuar de acuerdo con sus intereses.”

De esta manera el sistema braille se constituye como un verdadero apoyo para que las personas en situación de discapacidad ejerzan su personalidad jurídica (capacidad) y elimina las barrera que supone el concepto jurídico “solo” del artículo 1076 del código civil, pues con esta herramienta la persona en situación de discapacidad visual testará cerradamente, en privado y ejerciendo la misma prerrogativa que tienen las personas que NO está en una situación de discapacidad visual.

4.4.2 Violación del artículo 15 de la Constitución Política de Colombia. Derecho a la intimidad personal y familiar de la persona en situación de discapacidad visual.

Es sumamente relevante el Derecho Humano Constitucional fundamental a la intimidad y el contenido mismo que el consagra en las relaciones personales y/o familiares. Desde este punto de vista, relacionándolo con la esfera personal y familiar, el acto de testar es un acto jurídico personal, por cuanto atañe los deseos de la persona que dividirá sus bienes cuando el mismo fenezca y se constituye en un acto familiar, por cuanto dichos bienes en alguna medida deberán ser adjudicados a su núcleo familiar. De esta manera la expresión “sólo” transgrede el derecho a la intimidad personal y familiar de la persona en situación de discapacidad visual, por cuanto la única forma de expresión que consagra la ley civil para que la persona en situación de discapacidad visual exprese su voluntad de un testamento abierto, a alta voz, ante notario y testigos sin guardar la privacidad, los deseos, anhelos e intimidades de quien testa. El sistema Braille se constituye en una herramienta de suma importancia para la integración de las personas en situación de discapacidad visual y ello por cuanto permite comunicar de manera escrita la real voluntad de estos seres humanos y es en sí mismo un **apoyo**, en el instrumento jurídico consagrado en el artículo 12 de la Convención de los Derechos de las Personas en Situación de Discapacidad y la ley 1996 de 2019, analizada constitucionalmente mediante la sentencia C-025 de 2021, con el fin de eliminar las barreras jurídicas de estos frente a su contexto.

En conclusión, el concepto jurídico “sólo” del artículo 1076 del código civil violenta abiertamente el derecho a la intimidad personal y familiar de la persona en situación de discapacidad visual, por cuanto lo obliga exclusivamente a expresar su voluntad mediante el testamento abierto (nuncupativamente), es decir, ante notario, dos testigos y a viva voz, cuando es posible que esta población pueda expresarse de

manera cerrada, por el sistema de comunicación *braille*, sin necesidad de contar sus secretos e intimidades personales y familiares a terceros.

4.5 Razones suficientes. El concepto jurídico “sólo” es contrario a los artículos 13 y 15 de la Carta Política, por cuanto discrimina

4.6. Principio pro actione: En el evento de hallar en la presente demanda algún vicio, inexactitud e indeterminación, solicito respetuosamente se aplique el principio ***pro actione*** y en este sentido se interprete la misma y se falle de fondo la pretensión expuesta, en el sentido de analizar la confrontación del concepto “sólo” del artículo 1076 del código civil colombiano con el derecho a la igualdad de derechos de las personas en situación de discapacidad visual frente aquellos que no la tienen y el derecho constitucional fundamental de estos seres humanos a la intimidad personal y familiar en el contexto del derecho a testar en privacidad.

5.- Razón por la cual la corte constitucional es competente.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 241 numeral 5 de la Constitución La Corte Constitucional es competente para conocer de esta acción, por cuanto se acusa una de inconstitucionalidad un concepto legal establecido en una ley de la República.

6.- Potencial cosa juzgada Constitucional - Cosa juzgada Constitucional Aparente.

Sobre el concepto legal “sólo” no existe ninguna sentencia en control abstracto de constitucionalidad que se pronuncie de fondo sobre la concordancia o no del término atacado con la Carta Superior.

7.-Anexo.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 2 del Decreto Nro. 2067 de 1.991 anexo copia de la demanda.

8.-Direcciones para las notificaciones.

Dirección: Carrera 49 N° 7-sur 50 Medellín, Antioquia, Colombia.
Celular: 3106707039
Email: eemancop@eafit.edu.co

Cordialmente,



Edier Esteban Manco Pineda

C.C: 1'028.006.047

T.P: 257.035 del Consejo Superior de la Judicatura

Abogado, Docente de la Universidad EAFIT, Auxiliar de investigación del grupo “Derecho y Poder” y Maestreado en Derecho Público de la Universidad de la misma Universidad, recurrente ante la Corte Constitucional en control abstracto de Constitucionalidad, mediante las sentencias C-090 de 2014, C-034 de 2020, C-022 de 2021, C-025 de 2021, C-052 de 2021, C-118 de 2021